

## **Некоторые соображения по поводу состояния кинопроцесса в Украине**

Значение льготной статьи закона по кинематографии (отмена НДС) сильно преувеличено.

Ни для кого не секрет, что она может создать лаз для желающих отмыть деньги: иные инвесторы получают часть своих добровольных вложений обратно в виде отката.

Тем не менее, льгота при всех ее очевидных «но», это выход. Не безупречным, но все же.

Нанесет ли она серьезный вред? Отрасли - скорее, нет. Экономике страны в целом – в принципе, да, поскольку предлагает еще одну схему ухода от налогов. Но в масштабах страны эти цифры ничтожны.

И, тем не менее, для толчка в украинском кино в переходном периоде, отмена НДС – положительная инициатива.

Государственную поддержку нужно оказывать тем, от кого зависит будущее кинематографии. В ней в первую очередь нуждаются те, кому ждать ее особо неоткуда. Кинообразование, например. Это – ворота, через которые приходят в кино новые люди, новое поколение, новые дебюты.

Запуская дебютанта, мы не должны предъявлять завышенных требований, заранее закладываясь на возможную ошибку. За человеком не стоит прошлого, которое подсказало бы, насколько он может быть успешным в своей режиссерской работе. Но дать ему шанс нужно.

Еще один адрес – кино для детей. Довольно запущенный вопрос. И в производстве, и в показе.

Третий важный адрес – авторское кино. Как бы ни хотелось многим числить кино только по ведомству индустрии развлечений – это нонсенс.

В кино родился новый профессиональный класс: продюсеры. Чтобы чем-то всерьез заниматься, нужно иметь к этому делу интерес, в том числе и материальный. Иначе толковые продюсеры не появятся.

Сейчас нужно постепенно, из года в год, добиваясь уменьшения государственной поддержки, использовать ее так, чтобы она побуждала продюсеров к поиску внебюджетных источников. Господдержка не должна ассоциироваться с халявой.

Те из них, кто будет заниматься коммерческими проектами, перестанут приходить в Госкино за частичным финансированием, чтобы не связываться, не осложнять себе жизнь многочисленными отчетами за бюджетные средства. А если ты можешь вложить свои или привлеченные средства и еще заработать, и ты в этом уверен, то зачем идти на поклон к государству?

Полное финансирование – это в первую очередь дебюты, детское кино, арт-хаус. В случае частичного их финансирования инвестором – от 5 до 7 % сметы – должен прилагаться договор с уже существующим инвестором.

Потому как разные в кино бывают ситуации: инвестор куда-то пропал или передумал, отказался от своих обязательств. Еще что-нибудь. В договоре будет прописано, что продюсер гарантирует завершение производства.

Если государство будет заинтересовано в нормализации положения дел в кинематографе, то, безусловно, кино опять должно быть выделено в отдельную отрасль.

Одна из форм поддержки кинематографа – это максимально быстро вывести Комитет кинематографии из подчинения кому бы то ни было. Пусть это будет маленькое агентство, но это должен быть самостоятельный орган, который занимается исключительно кинематографией. Это тем более важно, что кино – это «двуликий Янус» - и искусство, и бизнес. И нельзя, чтобы один департамент занимался им наряду с картинными галереями, музеями, театрами.

Производственную жизнь киноиндустрии должны определять киностудии и частные компании. Государство пока еще в переходном периоде должно оставаться наиболее крупным инвестором.

Ситуация нормализуется лишь тогда, когда в жанровое кино начнут поступать частные инвестиции, а кино авторское будет существовать на средства государства и меценатов.

Но частные инвестиции могут появиться лишь тогда, когда инвесторы увидят реальные цифры от проката, а не только, извините за рифму, от «отката». И поймут, что можно начинать вкладывать в кинопроизводство. Не думаю, что нужно возвращать прокат под государственную опеку. И вряд ли это получится. Там так много заинтересованных лиц. Разве что можно вмешаться в построение мультиплексов: государство может за символическую плату предоставлять инвесторам, желающим построить мультиплекс, землю. Что они построят над мультиплексом и вокруг него – не должно нас интересовать. Лишь бы не казино и ему подобные заведения. Пусть это будут магазины и всяческая индустрия развлечения для детей и юношества, но и в числе разных залов, обязательно еще и зал для показа отечественных фильмов, в том числе не самых кассовых, не самых коммерческих, арт-хаузных и детских фильмов. Уверен, как только инвесторы узнают, что возможна мизерная оплата земли, они пойдут на встречу. Даже побегут.

Что касается киностудии им. А.Довженко. Как и «Мосфильм», она должна стать фабрикой услуг без собственного кинопроизводства. Сейчас она не может быть конкурентноспособной в сфере услуг, поскольку технически слабо оснащена, в отличие от того же «Мосфильма». Откуда взять деньги на это оснащение, у государства или у инвесторов по протекции того же государства - пока трудно ответить. Вопрос студии Довженко сложный, не сходу решаемый.

Немаловажный вопрос – сценарный «карман». В Украине есть 2-3 профессиональных сценариста, что совершенно недостаточно, чтобы снимать 15-20 фильмов в год. Должен быть объявлен конкурс молодых талантов, их отбор и отправка на учебу туда, где этому достойно учат. В Америке, как и во всем мире, успех фильма определяется еще на уровне сценария. У нас почему-то думают об этом, уже при готовом фильме. Убежден, что нужно запустить немалое количество дебютов, не рассчитывая

ни на какой возврат денег. Дебюты – это определение того гено-кинофонда, который желательно знать и предвидеть. Пусть это будут ошибки, неудачи, но на это нужно потратиться. Дебютант имеет полное право на творческую ошибку за государственный счет. Для меня это, может быть, самый главный вопрос в существующем кинопроцессе Украины – кто там, позади нас, кто толкает нас в спину, что у нас с будущим?

Есть может более хирургический метод, как подтолкнуть кинопроизводство в Украине. Это последовать примеру России. Руководство, кажется 7-8 лет назад, бросило на российское кинопроизводство около 150 миллионов долларов. Сделали они это, понимая великое значение кино не только, как искусства и бизнеса, но и как средство пропаганды и интегрирования российской ментальности в мировое кинопространство. Что было бы здорово сделать и нам. И если поделить эту сумму на три, учитывая коэффициент населения по сравнению с Россией, то для Украины это 50 миллионов долларов. И запуск массы фильмов. Из 20 запущенных за 2-3 года (желательно  $\frac{3}{4}$  дебютантов) 3-4-5 их них обязательно окажутся приличными. Что вполне достаточно в начале пути.

Отдельный вопрос, как заинтересовать инвесторов, кроме вопроса предполагаемого «отката». Это, конечно, съемки украинского блокбастера, который может принести инвесторам большие деньги. Не знаю режиссера в Украине способного снять блокбастре, но можно привлечь иностранного, лишь бы была украинская тема. Я даже знаю примерно тему для такого блокбастера по известной повести известного украинского писателя XIX века, но пока не озвучиваю, поскольку об этом знаешь лишь один из продюсеров в Украине.

С уважением к тем, кто прочтет мои скромные мысли,  
Роман Балаян  
27.04.2011 г.

P.S.

1. Конечно же, с каждого иностранного фильма, какая-то часть стоимости билета - на развитие украинского кино.

2. Дубляж фильмов иностранных: необходим более качественный, а не тот, что есть. Это очень трудная, требующая большого профессионализма работа, а не просто механический дубляж.

3. Очень может быть, что надо создать фонд развития кино, как в России.

4. Открытие высших режиссерских курсов. Может и сценарных. На основе ежемесячного привлечения на мастер-классы авторитетных режиссеров и сценаристов из разных стран.