

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ СТРАТЕГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

**Перспективы взаимоотношений
Украины и Таможенного союза
Республики Беларусь,
Республики Казахстан
и Российской Федерации**

Аналитический доклад

Киев – 2011

УДК 327(477)+339.543.62
П 26

*При полном или частичном воспроизведении материалов
данной публикации ссылка на издание обязательна*

Авторы:

Ермолаев А. В.,
Клименко И. В., к. э. н.,
Жалило Я. А., к. э. н., с. н. с.,
Пелагеша Н. Е., к. полит. н.,
Сиринский Р. А., к. филос. н.,
Бугрий М. Г.,
Ус И. В.

*Под редакцией к. э. н., с. н. с.,
заслуженного экономиста Украины Я. А. Жалило*

Электронная версия: <http://www.niss.gov.ua>

П 26 **Перспективы** взаимоотношений Украины и Таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации / А. В. Ермолаев, И. В. Клименко, Я. А. Жалило, Н. Е. Пелагеша [и др.]; под ред. Я. А. Жалило. – К. : НИСИ, 2011. – 80 с.

ISBN 978-966-554-132-5

В докладе рассмотрены основные движущие силы и проблемы формирования Таможенного союза (ТС) Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации, проанализированы факторы влияния ТС на экономическое развитие стран-членов. Охарактеризованы основные интересы стран-учредителей ТС и задачи интеграционного объединения в контексте современных геополитических процессов. Определены риски относительно перспектив Таможенного союза с точки зрения современных теорий региональной интеграции.

Предложены возможные варианты позиционирования Украины по отношению к ТС, проанализированы факторы влияния ТС на экономическое развитие Украины. Определены риски, которые могут возникать в случае присоединения или сохранения нынешнего статуса Украины в отношениях с ТС. Охарактеризованы основные интересы российского бизнеса в Украине. Сформулированы предложения по основным направлениям государственной политики относительно взаимоотношений с Таможенным союзом Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации.

ISBN 978-966-554-132-5

© Национальный институт
стратегических исследований, 2011

I. ТАМОЖЕННЫЙ СОЮЗ: ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ ИЗМЕРЕНИЯ

ТАМОЖЕННЫЙ СОЮЗ В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННЫХ ГЛОБАЛЬНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ

Создание Таможенного союза (ТС) Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации является одним из самых амбициозных региональных интеграционных проектов на постсоветском пространстве с момента распада СССР. В случае успеха он будет определять не только интеграционный вектор развития постсоветского пространства XXI века, но и Евразии в целом. Его непосредственное соседство с территорией Украины и, соответственно, потенциально большое влияние на ее внутреннее и внешнее положение обусловили необходимость всестороннего анализа геополитического позиционирования и современного состояния ТС, а также перспектив и рисков сотрудничества с ним Украины.

Таможенный союз является производной от многочисленных форм сотрудничества на постсоветском пространстве и одним из его первых полноценных экономических объединений. Можно утверждать, что Таможенный союз – это качественно новый этап развития интеграции на постсоветском пространстве. Его формирование началось в январе 1995 г., когда стал очевидным провал попыток интеграции внутри СНГ¹. Низкий уровень эффективности «широкой» интеграции стран СНГ в условиях значительной унаследованной взаимосвязанности их экономик обусловил активные субрегиональные интеграционные процессы в постсоветский период.

Российская Федерация является инициатором и главным провайдером геополитической и геоэкономической реорганизации постсоветс-

¹20 лет существования СНГ засвидетельствовали, что Содружество не состоялось в полной мере как интеграционное объединение государств. Принятые в его рамках совместные решения (более 800), в том числе Договор о создании экономического союза (1993), Соглашение о Межгосударственном экономическом комитете (1993), Договор о коллективной безопасности (1992–1994), не привели к качественным изменениям. Координирующие институты не влияли на ход событий. Отдельные попытки обратить внимание на интеграцию в рамках СНГ как интегрирующего института были следствием не коллективных, а двусторонних договоренностей, инициатива которых, как правило, принадлежала России.

кого пространства. Российская власть и значительная часть российских экспертов разделяют концепцию «мультиполярного» мира: «Мировая финансовая система становится поливалютной, а однополярная глобализация изменяется формированием больших региональных экономических союзов»². Следствием такого геоэкономического подхода является позиционирование РФ как экономического лидера и центра интеграции стран постсоветского пространства. **Международные эксперты отмечают успешность Таможенного союза как интеграционного проекта России.** Независимый белорусский исследователь Виталий Силицкий подчеркивает, что Таможенный союз «был прорывным интеграционным проектом на постсоветском пространстве. Он состоялся именно тогда, когда все другие региональные союзы и соглашения – Содружество Независимых Государств (СНГ), Евразийское экономическое содружество (ЕврАзЭС), Организация договора по коллективной безопасности (ОДКБ) и Союз Беларуси и России испытывали неудачи из-за конфликтующих интересов и отсутствия политической воли относительно соблюдения и выполнения договоров»³. В среднесрочной перспективе государства-основатели ТС ожидают принятия ряда дальнейших соглашений, ускоряющих экономическую и политическую интеграцию государств постсоветского пространства.

Основные геоэкономические интересы России в ТС (шире – в регионе СНГ) заключаются в формировании общего экономического пространства СНГ с расширением доступа к границам Европейского Союза и к Азиатско-Тихоокеанскому региону с целью утверждения в статусе большого евразийского государства. Таможенный союз, таким образом, является ядром «постсоветского экономического союза» и ориентирован на то, чтобы стать активным глобальным экономическим игроком. Как отметил 3 марта 2011 года первый заместитель председателя правительства России Игорь Шувалов, Таможенный союз «мыслится как промежуточный этап на пути создания единого экономического пространства от Атлантики до Тихого океана... Следовательно, планируется заключение соглашений о свободной торговле со странами ЕС и Азиатско-Тихоокеанского региона»⁴. Россия, Беларусь

²Глазьев, С. Таможенный союз в рамках ЕврАзЭС и Украина // Международная жизнь. – 2010. – № 10. – Октябрь – С. 168.

³Silitski, Vitali. The 2010 Russia-Belarus-Kazakhstan Customs Union. A CLASSIC CASE OF PRINUZHDENIE K DRUZHBE (FRIENDSHIP ENFORCEMENT) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gwu.edu/~ieresgwu/assets/docs/pepm_110.pdf

⁴Шувалов: Таможенный союз – лишь промежуточный этап трансконтинентальной интеграции [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.regnum.ru/news/1380296.html#ixzz1GgYtvc2P>

и Казахстан также координируют позиции относительно вступления в ВТО. Таким образом, через Таможенный союз Россия стремится получить конкурентные преимущества в доступе к рынкам сбыта и ресурсов стран бывшего СССР по сравнению с другими глобальными игроками, заинтересованными в регионе, – прежде всего ЕС, Китаем, Турцией.

Попытки России «реинтегрировать» (с участием Беларуси и Казахстана) в единое пространство наиболее мощные экономики СНГ мотивируются современными реалиями обострения мировой конкуренции. Как отмечают российские эксперты, в целом положительно относящиеся к углублению интеграции в рамках ЕЭП, для обеспечения лидирующих позиций в системе мирового хозяйства Россия реально нуждается в «реинтеграции существенной части постсоветского пространства»⁵. Вызовы, с которыми сегодня сталкивается Россия на постсоветском пространстве, имеют, по определению эксперта, принимающего участие в подготовке новой стратегии для внешнеэкономического позиционирования РФ на пространстве СНГ, беспрецедентный и острый характер. «На карту поставлено будущее России как одного из мировых экономических центров, как ключевого геополитического игрока», – делает вывод А. Н. Спартак⁶. **Таким образом, путем консолидации экономического пространства СНГ Россия планирует решить задачу обеспечения устойчивого и сбалансированного экономического развития в долгосрочной перспективе. Среди позитивных для РФ последствий реализации реинтеграционного проекта можно выделить, в частности, следующие.**

- Создание условий для региональной экспансии конкурентоспособного российского бизнеса.
- Ускоренная «коммерциализация» евразийского статуса страны, предусматривающая использование транзитного потенциала, формирование в России регионального и международного финансовых центров и тому подобное.
- Капитализация донорской помощи государствам СНГ и превращение ее в высокодоходные активы.
- Обеспечение стабильности ресурсной базы и уменьшение ограничений (инфраструктурных, организационно-технологических, рыночных, демографических и тому подобное) для последующего развития.
- Контроль за деятельностью на ключевых товарных рынках, где государства ТС являются ключевыми игроками и совместно могут формировать конъюнктуру и цены.

⁵Спартак, А. Н. Потенциал и ограничения постсоветской интеграции [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.hse.ru/data/2011/02/28/1211520870/A.%20Спартак%20\(материал%20для%20открытого%20доступа%20группы%2021\).pdf](http://www.hse.ru/data/2011/02/28/1211520870/A.%20Спартак%20(материал%20для%20открытого%20доступа%20группы%2021).pdf)

⁶Там же.

- Создание благоприятных предпосылок для более широкой диверсификации российского экспорта за счет гармонизации национальных хозяйственных комплексов (что будет означать форсирование углубленной производственно-технологической кооперации).

Следовательно, выглядит закономерным стремление РФ форсировать создание единого экономического пространства. Российский премьер-министр Владимир Путин не раз заявлял, что отмена всех ограничений в торговле с Россией, то есть полноценная зона свободной торговли, возможна только при условии создания экономического пространства, что в перспективе может привести к введению единой валюты и унификации регулирования экономической деятельности. Как считают в России, эта страна понесла многомиллиардные непрямые потери в торговле со странами СНГ, в частности с Украиной, в связи с тем, что уровень импортных пошлин в большинстве государств Содружества был заметен ниже, чем в РФ. В такой ситуации Россия не видит перспектив и позитивных эффектов сохранения беспошлинной торговли в рамках СНГ. Не исключено, что РФ действительно из-за высоких таможенных тарифов теряла долю собственного экспорта и отклоняла импорт из третьих стран в интересах партнеров по Содружеству, тогда как последние, имея низкие пошлины, фактически ставили российских поставщиков в одинаковые конкурентные условия с компаниями из дальнего зарубежья. В итоге государства СНГ получали двойную выгоду: преимущества в ценовой конкуренции на рынке РФ и возможность стимулирования такой конкуренции на собственных рынках за счет выравнивания стартовых условий для всех поставщиков. Отмеченная ситуация не имела весомых негативных последствий для России в 2000 г. и раньше, когда весь импорт Содружества составлял 32 млрд долл. США и почти половина закупок осуществлялась в РФ. Однако за последние 10 лет ситуация качественно изменилась: в предкризисном 2008 году совокупный импорт постсоветских государств достиг 193 млрд долл. США, из которых Россия получила меньше трети. Следовательно, стремление РФ вернуть утраченные рынки государств СНГ, в частности и Украины, имеет конкретное денежное измерение.

Между тем создание Таможенного союза изменяет внешнеэкономический статус стран-основателей ТС по отношению к остальным странам СНГ и требует пересмотра ранее подписанных торговых соглашений между ними. Следовательно, Украина будет поставлена перед необходимостью присоединения к ТС или заключения нового Соглашения о свободной торговле (на новых, вероятно, более дискриминационных, чем действующее Соглашение, условиях).

Экономическая мотивация стран-членов в создании ТС кажется наименее значимой. Во внешней торговле России на страны ЕврАзЭС приходится в среднем 8 % оборота, а на страны-члены ВТО – 88 %. Причем, если в 2009 году этот оборот составлял, по данным Федеральной таможенной службы РФ, 8,7 %, то за год функционирования Таможенного союза он снизился до 7,8 %. По прогнозам, и в будущем разрыв увеличится. Очевидной является тенденция к снижению удельного веса взаимной торговли стран СНГ. Половина торговли России приходится на ЕС (49 % в 2010 г. Причем за 2010 г. общий оборот РФ с ЕС составил 129,6 %, экспорт – 130,8 %, импорт – 126,8 %⁷ по сравнению с 2009 годом). Это дает основания утверждать, что в причинах создания Таможенного союза преобладают политические и геополитические составляющие.

Создание ТС является не только следствием ряда интеграционных попыток на пространстве СНГ, но и логическим продолжением глобальных тенденций и качественных сдвигов в политической и экономической сферах человечества, ставших очевидными в последние десятилетия. Поэтому **формирование Таможенного союза (Евразийского экономического союза) целесообразно рассматривать в контексте следующих общемировых тенденций.**

1. Становление на территории Евразии нового геополитического порядка, в котором основными игроками будут ЕС, Китай и Россия – в современном формате ЕС, SAFTA и Таможенный союз (в дальнейшем – Евразийский экономический союз).

Для теоретических трудов по современной глобальной архитектуре характерно доминирование мысли о том, что баланс сил на геополитической арене Евразии будет определять треугольник Россия–Китай–ЕС. Можно допустить, что его будут определять группы стран, которые будут объединяться вокруг них. В таком случае ЕС, Китай и Россия будут выступать локомотивами интеграционных процессов вокруг себя.

Если роль и место ЕС на евразийском и мировом пространствах уже являются четко очерченными, то Россия и Китай сегодня вступили в фазу борьбы за геополитическое доминирование и возобновление собственных ролей как больших государств. Создав ТС, Россия провозгласила вступление в борьбу за контроль над евразийским континентальным массивом – «осью мировой политики». **Целью создания ТС можно назвать ускорение интеграционных процессов в рамках**

⁷Внешняя торговля Российской Федерации по основным странам (млн долл. США) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.customs.ru/ru/stats/arhiv-stats-new/popup.php?id286=753>

ЕврАзЭС с перспективой формирования мощного регионального блока уровня Европейского Союза, способного стать одним из центров влияния в новой глобальной архитектуре. Это стало стимулом для более активной интеграции внутри объединения и одновременно сигналом внешнему окружению о выходе на международную арену более сильного игрока.

Таможенный союз с перспективой его превращения в Евразийский экономический союз является одним из этапов реализации трансконтинентальной стратегии Российской Федерации и попыткой повлиять на формирование будущей геополитической архитектуры Евразии. Высокопоставленные должностные лица стран-членов ТС прогнозируют в будущем существование на евразийском пространстве двух интеграционных объединений – Европейского Союза и Единого экономического пространства (в дальнейшем **Евразийского экономического союза**).

В этом контексте другой причиной форсированного формирования Россией Таможенного союза (де-факто он был создан за 2009-2010 гг.) можно назвать создание Китаем зоны свободной торговли из *АСЕАН – САФТА (China – ASEAN Free Trade Area)*. Начало ее работы 1 января 2010 г. – совпало с запуском Таможенного союза⁸. *САФТА* – третья по величине в мире и наибольшая в «Третьем мире» зона свободной торговли. Население стран-участниц составляет 1,9 млрд чел., ВВП – почти 6 трлн долл. США, а внешний товарооборот – 4,5 трлн долл. США⁹.

По сравнению с экономическим региональным объединением азиатских стран и Евросоюзом Таможенный союз является самым слабым игроком. Даже если допустить, что к Таможенному союзу присоединятся другие члены ЕврАзЭС – Кыргызстан и Таджикистан, – такая перспектива является маловероятной, ТС не будет способным конкурировать ни с САФТА, ни с ЕС по своему экономическому потенциалу. Хотя ЕврАзЭС занимает 91 % территории бывшего СССР и был бы

⁸*Мазырин, В.* КАФТА – новый формат экономического взаимодействия в Восточной Азии / *В. Мазырин //* Мировая экономика и международные отношения. – 2010. – № 11. – С. 50–58.

⁹По данным Главного таможенного управления Китая, в январе 2010 г. объем его торговли со странами АСЕАН достиг 21,48 млрд долл. США, показав рост сразу на 80 % по сравнению с тем же периодом предыдущего года. В результате АСЕАН, опередив Японию, стала третьим крупнейшим торговым партнером Китая. При такой динамике объем торговли в рамках ЗСТ может в этом году выйти на рубеж 300 млрд долл. США Экспорт КНР в январе 2010 г. составил 10,55 млрд долл. США (рост на 52,8 %), а импорт – 10,93 млрд долл. США, что в 2,2 раза выше аналогичного периода 2009 г. Торговый баланс изменился в пользу АСЕАН (380 млн долл. США), тогда как год назад активное сальдо (1,87 млрд долл. США) было у Китая.

наибольшим по площади таможенным союзом, его рынок составляет всего 170 млн чел., совокупный ВВП – 1406 млрд долл. США, объем товарооборота – 120 млрд долл. США. Для сравнения: население ЕС составляет 500 млн чел., совокупный ВВП – 16,4 трлн долл. США. **Именно по этой причине российские высокопоставленные должностные лица говорят о необходимости усилить блок еще одним участником, которым потенциально может быть Украина.**

2. Структурная перестройка мирового хозяйства, связанная с изменением баланса между экономическими центрами. Усиление роли Азиатского региона в мире. Одной из глубинных особенностей современной мировой экономики является то, что мир находится на этапе перехода на новый, пятый технологический уклад. Это значит, что страны Е7 (Китай, Индия, Бразилия, Россия, Мексика, Индонезия и Турция), уже сегодня имея мощный потенциал роста, станут двигателями мирового развития. Аналитики *Pricewaterhouse Coopers (PwC)* считают, что в ближайшее десятилетие страны Е7 догонят сформированные ведущие экономики и начнут готовиться к тому, чтобы перегнать их. Особое место в формировании этой тенденции занимает Китай. **Структурная перестройка мирового хозяйства, связанная с изменением баланса между экономическими центрами, вынуждает РФ наращивать собственное геополитическое влияние в регионе и мире за счет использования инструмента региональных экономических союзов, активной участницей и идеологом которых она является.**

3. Растущий мировой нефтегазовый дефицит. Отсутствие в перспективе изменения мирового энергобаланса и, как следствие, рост веса сырьевых стран. Активное увеличение экономического потенциала Е7 сопровождается стремительным ростом спроса на ресурсы в целом и углеводороды в частности. Китай и Индия, входя в число наибольших энергопотребителей мира, владеют при этом ограниченными и исчерпывающимися запасами углеводородов. **Если сегодня на эти страны приходится около 40 % прироста мирового потребления нефти, то по прогнозам на 2030 г. рост их потребностей в углеводородах удвоится¹⁰.** Согласно расчетам в ближайшие десятилетия мировое сообщество не найдет замены нефтегазовому сырью, доля которого в мировом энергоснабжении к 2030 г. будет составлять не ниже 50 %.

4. Политизация мировой энергетики. Учитывая растущую потребность новых центров роста в ресурсах, ресурсная база ТС будет направлена на удовлетворение будущего спроса на них в Китае и Азиатском

¹⁰Мочульский, А. Об особенностях политики Китая в вопросах экономического сотрудничества в ШОС // Мировая экономика и международные отношения. – 2010. – № 10. – С. 85.

регионе. Владея мощной минерально-сырьевой базой, благодаря созданию Таможенного союза и, в перспективе, экономического союза, страны-члены усилят собственное геополитическое влияние **через закрепление статуса стран-поставщиков ресурсов**. Проведение общей внешнеэкономической, транспортной и других общих политик ТС, о которых уже заявлено, значительно усилит возможности геополитического влияния объединения на регион в целом. В частности, в китайских научных изданиях участились ссылки на такое явление, как резкое изменение в КНР трактовки стратегической значимости энергоносителей. Энергетические интересы Китая в Центральной Азии объявлены «высшим приоритетом». Китайские научные работники подчеркивают, что по запасам минерального сырья Центральноазиатский регион (ЦАР) является **«стратегической ресурсной базой XXI века глобального масштаба»**. В результате создания Евразийского экономического союза ЦАР окажется де-факто вне зоны влияния Китая.

Аспект ресурсопоставок кажется важным еще и потому, что экономика стран-членов ТС является непосредственно зависимой от цен на сырье на мировом рынке. Этот аргумент усиливает тот факт, что в целом перспективы модернизации стран-членов ТС мировой экспертной средой оцениваются как небольшие. Это значит, что им не удастся уменьшить зависимость экономик от продажи ресурсов.

5. Возникновение нового типа международных противоречий вокруг «трубопроводной проблематики» и «транзитных пространств». Россия и государства ЦА выполняют как добывающую, так и транзитную функции. **Учитывая сказанное выше, рычагом геополитического влияния станет транзитный статус стран-членов ТС. В этом контексте одной из главных целей создания ТС является удержание и расширение контроля над транзитной и транспортной инфраструктурами Евразии.**

ЦЕЛИ И МОТИВАЦИЯ СТРАН-ЧЛЕНОВ ОТНОСИТЕЛЬНО СОЗДАНИЯ ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА

Кроме уже отмеченного, создание Таможенного и, в дальнейшем, экономического союза обусловлено целым рядом других целей и задач, решение которых возможно в результате успешного функционирования объединения в перспективе.

Российская Федерация

Анализ трудов, посвященных доктринально-теоретическому обеспечению внешней политики РФ, позволяет сделать следующие выводы относительно движущих мотивов форсирования Россией интегра-

ционных процессов на постсоветском пространстве в целом и создания Таможенного союза в частности.

1. Сохранение контроля над постсоветским пространством, усиление экономической «привязки» постсоветских стран. Использование ТС как дополнительного рычага влияния на внутреннюю и внешнюю политику постсоветских стран, сохранение географических и политических границ зоны особых интересов РФ.

2. Недопустимость передачи «контрольного пакета» влияния в регионе любым другим актерам международных отношений (ЕС, Китаю, США). Предотвращение альтернативных политических, экономических и гуманитарных влияний.

3. Выстраивание по периметру своих границ пространства политической и экономической безопасности.

4. Управление политическими рисками и обеспечение социально-политической стабильности на постсоветском пространстве, поскольку только в ЦАР присутствует значительное количество факторов нестабильности.

5. Сохранение при власти лояльных политических режимов.

6. Создание альтернативы программе ЕС «Восточное партнерство», которая предусматривает втягивание в экономическую орбиту ЕС стран-участниц. Предотвращение создания зон свободной торговли ЕС со странами-участницами.

7. Сдерживание экспансии Китая на постсоветском пространстве. Предотвращение возможности втягивания Китаем постсоветских стран Центральной Азии в зону своего экономического влияния стало для РФ одним из решающих аргументов форсировать интеграционные процессы в ЕврАзЭС. Поскольку Центральная Азия рассматривается как зона традиционных российских интересов, в случае получения политического и военного контроля в регионе РФ решает вопрос обеспечения физической безопасности жизненно важной энергетической и транспортной инфраструктуры. Втягивание центральноазиатских стран в таможенный, а затем и экономический союзы фактически сводит к нулю возможность возникновения конкуренции с Китаем по поводу транспортных маршрутов доставки углеводородов из ЦА¹¹.

¹¹Создание Таможенного союза РФ–РК–РБ можно рассматривать как геополитическое поражение Китая и значительную геополитическую победу РФ. Можно прогнозировать, что это объединение если не прекратит экспансию Китая в Центральной Азии и в целом на постсоветском пространстве, то будет способным сбалансировать или ограничить его. Можно прогнозировать также ослабление влияния ШОС и АТЕС как платформ для эффективного сотрудничества Китая со странами Центральной Азии и России, о чем сегодня уже говорит большинство аналитиков, занимающихся данной проблематикой.

8. Контроль над иностранным военным присутствием в регионе; необходимость для России существования военно-политического союза с постсоветскими странами, учитывая угрозу транснациональных террористических и криминальных сетей.

9. Контроль нелегальной миграции, наркотрафика и наркоугрозы через усиление контроля границ ограничение контрабанды наркотиков из ЦА и Афганистана.

10. Противодействие исламистскому экстремизму; обеспечение построения центральноазиатской идентичности таким образом, чтобы она не была основана на отказе от «всего российского» или базировалась на исламистских лозунгах, провозглашающих возвращение к «настоящему истокам» ислама и создание мирового халифата.

11. Нераспространение оружия массового поражения.

12. Использование военной инфраструктуры, созданной в свое время для защиты СССР и оставшейся в ЦАР (космодром Байконур в Казахстане, станция космического слежения «Нурек» в Таджикистане и т. п.)

13. Сохранение ареала «русского мира» и обеспечение интересов гуманитарного характера, включающих работу с российскими гражданами и русскоязычным населением постсоветского пространства, поддержку инициатив в сфере публичной дипломатии и распространения русского языка и культуры.

Одной из основных целей создания Таможенного союза является реализация импортозамещающей политики, провозглашенной руководством РФ. **Эксперты Европейского Союза утверждают, что в период экономического кризиса 2008-2009 гг. РФ ввела чуть ли не наибольшие в мире защитные меры. Тарифная политика ТС формировалась на их основе, поскольку 92 % таможенных тарифов в ТС – российские.**

В контексте реализации импортозамещающей модернизационной политики целями РФ являются:

- усиление конкурентных позиций своих товаропроизводителей как на внутреннем рынке, так и на рынках стран СНГ;
- сознательное торможение процесса вступления в ВТО в период мирового экономического кризиса, связанное с глобальной тенденцией протекционизма;
- перераспределение аграрных квот внутри ТС с целью оптимизации условий вступления РФ в ВТО;
- сдерживание экспансии Китая непосредственно на территории России, экспортная активность которого на данное время является одной из ключевых проблем РФ;

- укрепление таможенной границы ТС и контроль над ним с целью борьбы с «серым» экспортом из Китая (по данным Счетной палаты РФ, потери бюджета РФ достигают 24 млрд долл. США ежегодно);
- обеспечение беспрепятственного доступа российских экспортеров к рынкам Европы и АТР благодаря фактическому перенесению внешних границ;
- установление контроля над минерально-сырьевой базой стран СНГ и ведущими промышленными предприятиями.

Следует учитывать также, что усиление сотрудничества стран-членов ТС в экономической сфере и создание в перспективе Евразийского экономического союза дает основания утверждать **о возможности роста военного компонента в сотрудничестве стран-членов ТС и активизации кооперации в пределах ОДКБ.**

Теперь РФ уже высказала предложение Казахстана создать общие пограничные войска для охраны внешних границ объединения. Милитаризация границ ТС кажется реальной, учитывая потребность борьбы с терроризмом, наркотрафиком, нелегальной миграцией, распространением оружия массового поражения и торговлей оружием, контрабандой.

Республика Казахстан

1. **Упрощение доступа к российской транзитной системе**, поскольку в течение длительного времени она была единственным путем поставок энергоресурсов из РК на мировые рынки. Эти поставки давали основные валютные поступления в казахстанский бюджет. С присоединением Казахстана к нефтепроводу «Баку – Тбилиси – Джейхан» и запуском первых мощностей нефтепровода «Атасу – Алашанькоу» (из прикаспийских месторождений в Западном Казахстане в Западный Китай) и газопровода Туркменистан – Узбекистан – Казахстан – Китай эта зависимость уменьшилась, но незначительно. **В целом же сокращение транспортных расходов казахстанских экспортеров прогнозируется официальной Астаной на уровне 24 %, или 350 млн долл. США в год.**

2. Сотрудничество в этой отрасли с РБ, поскольку налаживание с мая прошлого года поставок казахстанских нефтепродуктов для вторичной переработки на белорусских нефтеперерабатывающих заводах привело к росту экспорта Казахстана в Беларусь в 5,4 раза (экспортировано газойля и мазута на 313 млн долл. США, что составило 78 % от общего объема казахстанского экспорта в РБ)¹².

¹²Масимов, К. Товарооборот Беларуси и Казахстана нужно довести до 1 млрд долл. 16.03.11 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ekonomika.by/otnosheniya-s-drugimi-stranami/masimov-tovarooborot-belarusi-i-kazachstana-nuzhno-dovesti-do-1-mlrd>

3. Расширение масштабов производства за счет увеличения размеров рынка, а следовательно, и увеличение объемов экспорта в страны ТС, в частности, улучшение условий экспорта в Россию продукции предприятий металлургической, угольной и химической промышленности, что должно позволить предприятиям РК использовать производственные мощности, не находившие применения до создания Таможенного союза.

4. Расширение возможностей для создания совместных предприятий с Россией и Беларусью (этому должно способствовать сохранение Казахстаном более благоприятного налогового климата).

5. Улучшение условий получения из России некоторых видов сырья, современного оборудования и новых технологий.

6. Возможность осуществления эффективных инвестиций в российскую экономику; увеличение притока капиталов вне ТС, ожидаемое в результате стремления компаний третьих стран (в первую очередь – Китая) создавать в РК дочерние предприятия с расчетом обойти единый внешний тариф и воспользоваться выгодами свободного от торговых барьеров регионального рынка.

7. Укрепление позиций как участника ТС на двусторонних и многосторонних (в формате ВТО) переговорах по торгово-инвестиционным вопросам, что должно улучшить условия доступа предприятий РК на внешние рынки.

8. Наиболее весомой политической причиной, с которой традиционно связывают участие Республики Казахстан во всех интеграционных объединениях вместе с РФ, является значительная численность русскоязычного населения на севере РК. По мнению казахстанского руководства, этот фактор может стать механизмом политического давления или даже территориальных претензий со стороны Москвы, или же возникновения на этих территориях квазигосударственного образования наподобие Южной Осетии или Приднестровья. Показательным является тот факт, что с первых же заявлений Н. Назарбаева после событий августа 2008 года в Грузии стало достаточно очевидным его неприятие признания государственности Южной Осетии и Абхазии.

Республика Беларусь

1. **Сохранение доступа к дешевым российским энергоносителям и сырью по минимальной цене.** По мнению российской стороны, со вступлением в ТС Беларусь получила преимущество в энергетическом комплексе за счет беспощинных поставок нефти из России.

2. **Наращивание экспорта в рамках ТС.** РБ хочет продлить практику упрощенного выхода продукции ее товаропроизводителей на до-

статочно емкий российский рынок. Основу белорусского экспорта в РФ составляют: молочная (сыров в прошлом году было поставлено на 119,7 млн долл. США; увеличение по сравнению с 2009 годом на 68,2 %) и мясная (свежей и охлажденной говядины поставлено на 62,3 млн долл., увеличение на 46,6 %) продукция, сахар и химически чистая сахароза – 75 млн долл. США (поставки увеличились на 63,6 %), грузовые автомобили (на сумму 390,3 млн долл. США, что в 2,5 раза больше, чем в 2009 году), электрооборудование (60,2 млн долл. США, рост на 64,4 %), трактора и седельные тягачи, шины, мебель, черные металлы, сельскохозяйственная техника, холодильники и морозильники, запасные части и комплектующие для автомобилей и тракторов (70,3 млн долл., рост на 46,3 %). Удельный вес машин, оборудования и транспортных средств в товарной структуре экспорта в 2010 году составлял 31,7 %, продукции пищевой промышленности и сырья для ее производства – 27,4 %, продукции химической промышленности, включая химические волокна и нити, – 13,2 %.

3. Усиление позиций транспортников и перевозчиков (за 2010 год объем перевозок автомобильным и железнодорожным транспортом увеличился почти вдвое). Единая таможенная территория будет способствовать также реализации трансъевропейских коммуникационных проектов на территории РБ, что способно стать толчком к росту объемов перевозок всеми видами транспорта. Ожидается перенаправление товарных потоков российско-европейской торговли на белорусские таможи из-за лучшего сервиса и более простого таможенного оформления.

4. Возможность выхода с 1 января 2012 года на российский рынок госзакупок, что оценивается в 100–150 млрд долл. США в год. При этом стоит отметить, что предыдущие попытки не привели к ожидаемому экономическому эффекту из-за блокировки российскими товаропроизводителями.

5. Возможность получения сравнительно дешевых и долгосрочных российских кредитов, необходимых для реализации больших инфраструктурных проектов. Речь идет о реализации больших белорусско-российских проектов: строительстве первой белорусской АЭС и запуске белорусского спутника дистанционного зондирования Земли. Стоит вспомнить, что *выделение финансовых траншей РФ для РБ всегда сопровождалось дополнительными требованиями относительно политических уступок и приватизации российским бизнесом прибыльных белорусских предприятий.* Беларусь вынуждена форсировать присоединение к ТС из-за ухудшения взаимоотношений с ЕС после президентских выборов.

Таким образом, находясь в ТС, РБ будет пытаться пролонгировать переходный этап между «белорусской» моделью и либерализацией экономической среды в стране на среднесрочную перспективу. Тем самым белорусское руководство хочет сохранить статус «индустриальной страны» в регионе за счет эксплуатации российских природных ресурсов и доступа на рынки ТС.

ДОГОВОРНО-ПРАВОВАЯ БАЗА ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА И ТЕНДЕНЦИИ ЕЕ РАЗВИТИЯ

Основные документы договорно-правовой базы Таможенного союза были разработаны и приняты странами-членами в течение 2008–2010 гг. В целом для запуска ТС было подписано и принято около 120 международных договоров и международно-правовых актов.

Деятельность ТС обеспечивается рядом созданных странами-участницами институтов, юридическая природа и функции которых кардинально отличаются от тех, которые существовали до ТС в тех или иных формах в интеграционных объединениях на постсоветском пространстве. Такими институтами ТС являются Межгосударственный Совет ЕврАзЭС, Суд ЕврАзЭС, Комиссия ТС, Экспертный совет ТС. Важная роль в реализации больших инвестиционных проектов в ЕврАзЭС отведена Евразийскому банку развития, основанному в 2006 г. Россией и Казахстаном с уставным капиталом 1,5 млрд дол. Функционирует также «Евразийский деловой совет», который объединяет представителей предпринимательских кругов стран Содружества.

Основным отличием ТС от других объединений на постсоветском пространстве является создание Комиссии ТС, которая де-факто функционирует как сверхнациональный орган. Она начала свою работу с января 2009 г.

Основные задачи по созданию Таможенного союза определяются как: формирование единого таможенного тарифа, системы нетарифного регулирования; перенесение таможенного контроля на внешние границы объединения; выработка механизма зачисления сумм таможенных сборов, пошлин и налогов; формирование Единого экономического пространства РБ, РК и РФ; формирование единого торгового режима с третьими странами; введение единого таможенно-кодекса.

Сформировать единую таможенную территорию планируется в три этапа. Первый этап начался 1 января 2010 г., в течение которого было введено единое таможенно-тарифное и нетарифное регулирование. Комиссии ТС переданы функции по определению параметров

таможенно-тарифного и нетарифного регулирования¹³. **Второй этап формирования единой таможенной территории Таможенного союза начался 1 июля 2010 г.** Он предусматривает: введение в действие ТК ТС; введение в действие принятой в развитие ТК единой методологической базы; перенесение контроля на внешнюю границу РБ; введение механизма зачисления и распределения ввозных пошлин; отмену таможенного оформления товаров во взаимной торговле. **Третий этап по плану должен был начаться 1 июля 2011 г.** Он предусматривает: перенесение таможенного контроля на внешнюю границу РК; запуск ЕЭП; граница с третьими странами станет внешней границей всего ТС.

9 декабря 2010 г. президенты Беларуси А. Г. Лукашенко, Казахстана Н. А. Назарбаев и России Д. А. Медведев приняли **Декларацию о формировании Единого экономического пространства**, в которой отмечено, что подписание 17 международных договоров означает начало полноценного функционирования с 1 января 2012 г. ЕЭП трех стран. В Декларации отмечено, что, **развивая Таможенный союз и Единое экономическое пространство, ЕврАзЭС продвигается к созданию Евразийского экономического союза**¹⁴.

В декабре 2009 г. на неформальном саммите в Алматы утвержден План действий на 2010-2011 гг. по формированию ЕЭП. Он предусматривает разработку и подписание в течение двух лет, до 1 января 2012 г., 20-ти международных договоров, которые обеспечивают деятельность ЕЭП. Весь пакет документов, формирующих ЕЭП, ратифицирован сторонами и вступает в силу к 1 января 2012 г. С целью обеспечения дальнейшей подготовки документов в развитие базовых соглашений по ЕЭП сторонами подготовлен План мероприятий по реализации соглашений, которые формируют ЕЭП. Этот План предусматривает разработку и принятие 13 международных договоров и 42 других документов (протоколов, планов мероприятий и тому подобное) до 2015 г. Кроме того, по официальным сообщениям, правительства сторон должны осуществить свыше 70 официальных мероприятий по 17 базовым соглашениям, формирующим ЕЭП. Планируется, что принятие этих документов и выполнение правительствами сторон обязательств по соглашениям обеспечит с января 2016 г. полноценное функционирование ЕЭП¹⁵.

На сегодня правовую базу Таможенного союза составляют: Таможенный кодекс Таможенного союза; международные соглашения по

¹³Развитие интеграции ЕврАзЭС [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.rusbrand.com/files/2010/11/brandday_2010_glaziev.ppt

¹⁴[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.evrazes.com/print/news/841>

¹⁵[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.evrazes.com/customunion/eepr>

вопросам, не урегулированным Таможенным кодексом; Решение Комиссии Таможенного союза.

Для вступления в силу ТК ТС принято: 17 международных договоров государств-членов ТС; 75 нормативных документов.

Планируется, что национальное законодательство государств-членов должно быть приведено в соответствие с нормами ТК. Следует отметить, **что если срок образования таможенного союза внутри ЕС составил 9 лет (1959–1968 гг.), то формирование ТС фактически началось 1 октября 2009 г. с подготовки к принятию ТК ТС и закончилось 1 июля 2010 г.**

Ускоренный темп формирования ТС создал немало правовых проблем и коллизий, обусловленных несовершенством норм права объединения. Экспертная и бизнес-среда стран-членов ТС выражает обеспокоенность относительно процедуры разработки ТК. Поспешность в принятии законодательных актов ТС уже привела к большому количеству поправок в ТК ТС, что говорит о его недоработке и недостаточной взвешенности заложенных в него норм. Отмеченные темпы формирования законодательной базы ТС свидетельствуют также об отсутствии консультаций с бизнес-сообществом в процессе разработки новых таможенных правил из-за достаточно сжатых сроков. Введение де-факто нового правового режима работы субъектов ВЭД привело к значительным трудностям как в целом для социально-экономической ситуации трех стран, так в частности и для бизнес-среды.

Приоритет в таможенном регулировании ТС отдается законодательству ТС. В случае, если этим законодательством определенные отношения на уровне ТС не урегулированы, применяются нормы национального законодательства. В целом ТК ТС содержит свыше 200 отсылочных норм к национальному законодательству стран-членов ТС, что создает негативный прецедент: отмеченные нормы усложняют изучение и использование положений таможенного законодательства как должностными лицами, так и частными субъектами таможенных правоотношений; отмеченные нормы будут побуждать предпринимателей вести таможенное дело на территории той страны-члена ТС, где законодательство окажется лояльнее; согласно выводам экспертов ТК ТС часто противоречит нормам национального законодательства стран-участниц.

На сегодня можно констатировать, что вопреки официальным заявлениям национальное законодательство стран-членов не гармонизировано с договорно-правовой базой ТС. Есть случаи отказа применять положения Таможенного кодекса должностными лицами таможенных служб стран-членов, которые не знают, какие нормы применять, и ожидают разъяснения соответствующих национальных служб.

Поскольку основным отличием проекта создания Таможенного союза и ЕЭП является его институциональное обеспечение, следует остановиться на некоторых его особенностях. В частности на ст. 2 Договора о Комиссии ТС, которая отмечает, что «Комиссия ТС осуществляет свою деятельность на основе принципа добровольной поэтапной передачи части полномочий государственных органов стран-членов ТС данному органу¹⁶. Кроме того, в соответствии с Решением Межгоссовета ТС от 27 ноября 2009 г. № 15 «Решения Комиссии ТС, которые имеют обязательный характер в соответствии с Договором, подлежат непосредственному применению в странах-членах ТС, имеют юридическую силу актов, выданных теми государственными органами и должностными лицами стран-членов ТС, к компетенции которых отнесено регулирование соответствующих правоотношений на момент передачи Комиссии соответствующих полномочий»¹⁷. Отмеченные нормы свидетельствуют о сверхнациональном характере деятельности Комиссии ТС. Поскольку акты Комиссии ТС имеют приоритет над национальным законодательством стран-членов ТС, это означает делегирование части суверенитета стран-членов сверхнациональному органу, причем механизм защиты их интересов разработан нечетко.

В соответствии со ст. 7 данного Договора Комиссия ТС в пределах своих полномочий принимает решения, которые имеют обязательный характер для членов ТС. При этом голоса между странами-членами ТС распределяются таким образом: Республика Беларусь – 21,5 %; Республика Казахстан – 21,5 %; Российская Федерация – 57 %.

В связи с тем, что в Комиссии ТС решающим является голос РФ, следует отметить весьма ограниченную возможность других государств-членов влиять на процесс принятия решений внутри объединения.

Поскольку ТС построен с учетом опыта Европейского Союза, можно прогнозировать расширение функций Комиссии ТС до объема функций Комиссии ЕС. Планы относительно таких изменений уже были озвучены российскими высокопоставленными должностными лицами. По словам первого вице-премьер-министра РФ И. Шувалова, планируется, что Комиссия ТС перестанет быть коллегиальным органом на уровне вице-премьер-министров и с 1 января 2012 г. начнет работать как постоян-

¹⁶Договор о Комиссии Таможенного союза. 6.10.2007 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.fas.gov.ru/international-partnership/common-economic-space/documents/documents_30708.html

¹⁷О вопросах организации деятельности Комиссии таможенного союза. 27.10.2009 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.tsouz.ru/Docs/Pages/mgs2.aspx>

но действующий *сверхнациональный орган Единого экономического пространства*¹⁸. Планируется, что Комиссия ТС в ближайшие годы будет наделена около 90 фундаментальными функциями¹⁹.

27 июня 2011 г. указом президента РФ министр промышленности и торговли Виктор Христенко назначен «спецпредставителем президента по вопросу внесения изменений в договор о Комиссии Таможенного союза». По сообщениям прессы, В. Христенко нужно создать административно-политическую союзную структуру, которая будет реализовывать планы построения Единого экономического пространства. Среди задач такой структуры – «выстроить на месте КТС союзный аналог Еврокомиссии. Полем его деятельности станет разработка новой структуры КТС и распределение полномочий»²⁰.

По словам заместителя министра экономического развития РФ А. Лихачева, в ближайшие год-полтора должны быть разработаны дополнительно 70 соглашений относительно развития всей нормативно-правовой базы ЕЭП.

Полностью сформировать правовую базу ТС и Единого экономического пространства планируется к 2012 г. Однако большинство экспертов сходятся во мнении, что это является нереальной задачей.

ВЛИЯНИЕ ЧЛЕНСТВА В ТС НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКУЮ СИТУАЦИЮ В КАЗАХСТАНЕ И БЕЛАРУСИ

Республика Казахстан

Доминирование сырья и продукции первого передела в структуре производства и экспорта сделало Россию и Казахстан конкурентами в борьбе за одни и те же внешние рынки нефтепродуктов и металлоизделий. Доля товаров, конкурирующих с российскими, составляет в экспорте Казахстана около 90 %. Противоречия при формировании единого таможенного пространства создают следующие *риски для казахстанской экономики и местного бизнеса*:

- обострение конкуренции между производителями ТС на рынках третьих стран;

¹⁸Комиссия Таможенного союза станет постоянно действующим органом. 18.03.2011 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.tamognia.ru/news/new/1555981/>

¹⁹Предложения по реформированию комиссии Таможенного союза будут представлены в мае // Российская газета. – 2011. – 28 марта [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://new.tks.ru/news/nearby/2011/03/28/0011>

²⁰Президент назначил реформатора комиссии Таможенного союза. Договор о ней перепишет Виктор Христенко [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.customsunion.ru/info/3911.html>

- потенциальная потеря казахстанскими производителями внутреннего рынка;
- потеря конкурентоспособности казахстанского производства из-за подорожания импорта из третьих стран вследствие внедрения единого таможенного тарифа;
- вытеснение более конкурентоспособного импорта из третьих стран (из-за преобладания российских и белорусских технологий) с перспективой «консервации» технологической отсталости РК;
- уменьшение корректирующих возможностей регулирования внешней торговли в кризисных ситуациях из-за тарифных и нетарифных рычагов регулирования импорта, в том числе применяемых к ввозу из стран-партнеров;
- вероятный отток инвестиций в Россию и Беларусь.

Таким образом, либерализация торговли и инвестиций может привести к замедленному развитию экономики РК, увеличению в ней безработицы и обострению социально-экономических проблем.

В казахстанском экспертном сообществе высказывается мнение, что, по аналогии с первыми этапами создания Европейского экономического сообщества, Россия при ухудшении конъюнктуры для своих товаров будет применять завуалированные механизмы нетарифной защиты внутреннего рынка и ограничение импорта товаров из стран-партнеров, например, применение к ним особых условий оплаты или хранения товаров; повышенные требования к качеству, упаковке или маркировке; ограничение рекламно-информационной деятельности; требование наличия у экспортера своего агента на территории страны-импортера.

Как возможный риск для Казахстана рассматривают также то, что ему не удастся реализовать намерения по углублению энергетического сотрудничества с Беларусью, которые предусматривали поставки казахстанской нефти на белорусские нефтеперерабатывающие заводы. В этом контексте стоит отметить, что одной из причин создания ТС стало то, что РФ считала слишком дорогим и непрактичным таможенное обустройство границы с Казахстаном, которая, во-первых, является самой длинной в мире, а во-вторых, несколько раз пересекается железнодорожной магистралью, построенной еще во времена СССР. Более практичным, в том числе и для создания препятствий «серому» проникновению на российский рынок китайских товаров, определено совместное обустройство границ Казахстана. Подтверждением этому можно считать опубликованные на веб-странице Министерства финансов Республики Казахстан «Комментарии к Справке о рисках, связанных с отменой с 1 июля 2010 г. таможенного оформле-

ния товаров, ввозимых в Российскую Федерацию через российско-казахстанский участок государственной границы, и мероприятия по их минимизации»²¹.

Руководство РФ и большинство представителей ее экспертной среды часто называют Казахстан «преданным и самым прогнозируемым» сторонником реинтеграции постсоветского пространства. Это действительно следует из заявлений официальной Астаны. Однако многие из исследователей считают, что президент РК Н. Назарбаев до сих пор не проявляет своих истинных взглядов в ожидании существенной диверсификации внешнеэкономической активности страны и значительного увеличения доли коренного населения среди граждан Казахстана.

Членство, а особенно председательство в 2010 году, в ОБСЕ также показало стремление РК максимально диверсифицировать свои международные связи. Несмотря на то, что руководители Казахстана неоднократно критиковали организацию, а саму идею председательства в ней эксперты связывали с амбициями ныне объявленного в международный розыск мужа старшей дочери президента Н. Назарбаева²², официальная Астана приложила значительные усилия для того, чтобы провести на территории страны саммит ОБСЕ, повысив тем самым свой авторитет в глазах прежде всего западных стран.

Участие в Шанхайской организации сотрудничества (ШОС), в которую входят Казахстан, Кыргызстан, Китай, Россия, Таджикистан и Узбекистан, началось для РК территориальными уступками КНР. Однако в дальнейшем Астана использовала объединение для углубления взаимодействия с Пекином, поддерживая, в отличие от Москвы, и его экономические инициативы в организации. Казахстан также является членом СНГ, ОДКБ, Организации Исламская конференция, Евр-АзЭС, организаций Совет тюркоязычных стран и Тюркский военный совет (эти два недавно созданные объединения эксперты связывают с намерениями Турции и США влиять на Азербайджан и страны Цент-

²¹Комментарии к Справке о рисках, связанных с отменой с 1 июля 2010 года таможенного оформления товаров, ввозимых в Российскую Федерацию через российско-казахстанский участок государственной границы, и мерах по их минимизации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.minfin.kz/structure/data/tom_souys.htm

²²В СМИ распространялась информация, что муж старшей дочери президента РК, находясь в должности посла Казахстана в Австрии, где находится и штаб-квартира ОБСЕ, заявил об этом намерении без консультаций с Астаной, чем доставил немало хлопот Н. Назарбаеву. Ведь в случае нереализации этого проекта (даже путем самоотвода РК, не говоря уже об отказе ей со стороны других членов ОБСЕ), страна выглядела бы не полностью соответствующей стандартам организации.

ральной Азии), страна выполняет Индивидуальный план партнерства с НАТО (с 1994 года). Показательно, что, будучи членом ОДКБ, Казахстан предоставляет свои полигоны для военных учений стран НАТО, но это не вызывает резких заявлений со стороны России.

Проводя многовекторную внешнюю политику, Республика Казахстан получила значительные политические и, особенно, экономические дивиденды, сохранив достаточно ровные отношения со всеми своими внешними партнерами. Очевидно, Астана в среднесрочной перспективе сохранит подобную модель балансирования между ведущими мировыми силами, стараясь получать максимально возможные инвестиции и рынки для сбыта своей продукции.

Республика Беларусь

Присоединение РБ к Таможенному союзу может привести к серьезным изменениям в ее экономике, которые будут проявляться как в кратко-, так и в долгосрочной перспективе. Одним из самых весомых последствий станет то, что **соблюдение РБ всех условий участия в ТС приведет к значительной либерализации внутреннего рынка и развития рыночных отношений в Беларуси. Ускоренное продвижение этих процессов чревато значительными сдвигами в белорусском обществе.**

В результате присоединения к ТС Беларусь вынуждена снизить тарифы по 2-ум из 11,5 тыс. товарных позиций. По 470 позициям тарифы возросли. Таможенный тариф на продовольственные товары уменьшен до 20 %. В совокупности тарифы снизятся примерно на 1 %, что свидетельствует о большей открытости белорусского рынка в условиях нового интеграционного пространства.

В этих условиях предприятия РБ будут вынуждены доказывать свою конкурентоспособность даже на внутреннем рынке. Это связано с тем, что, **несмотря на получение белорусской промышленностью возможности закупать по сниженным ценам сырье, комплектующие и полуфабрикаты, она все же проигрывает в конкуренции с аналогичными российскими предприятиями, имеющими преференции благодаря использованию энергоресурсов по внутрироссийским ценам и близости к источникам сырья. Вследствие этого до 30 % предприятий РБ могут предстать перед угрозой реструктуризации и приватизации, а следовательно, могут быть поглощены российскими конкурентами**²³.

²³Зеленкова, А. Какие неприятности несет Беларуси ЕЭП и Таможенный союз? 16.01.2011 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://gazetaby.com/index.php?&sn_nid=33743&sn_cat=34

Может ухудшиться и положение белорусских предприятий легкой промышленности. Несмотря на свободный выход на рынки России и Казахстана их товаров (без квот и ограничений), они будут терять собственный внутренний рынок. Не исключено появление здесь дешевой нелегальной китайской продукции, которая будет попадать в Беларусь благодаря реэкспорту с территории Казахстана. С увеличением предложения товаров на внутреннем рынке будет расти конкуренция, поэтому следует ожидать вынужденного снижения цен белорусскими производителями с целью удержания рыночных позиций.

В общем, наиболее очевидным плюсом членства РБ в Таможенном союзе, по мнению некоторых экспертов, является упрощение процедур оформления экспорта-импорта и единых технических регламентов. **Однако доступ белорусских товаров на российский и казахстанский рынки был бы достаточно динамичным и в случае создания обычной зоны свободной торговли между РБ и РФ, без акцентирования внимания на внеэкономических факторах, тарифных ограничениях и политической интеграции.** Нынешние же условия не оказали существенного улучшения доступа белорусских товаропроизводителей на российский рынок по сравнению с наработанными при формировании Союзного государства РФ и РБ²⁴.

В целом же развитие социально-экономической ситуации в Республике Беларусь демонстрирует, что последствия ее интеграции в Таможенный союз имеют неоднозначный характер.

В контексте полноценного развития ТС и последующего перехода к построению на его базе Единого экономического пространства ключевое значение руководство Беларуси придает выработке алгоритма взаимовыгодного долгосрочного сотрудничества между ТС и Евросоюзом. Должен быть найден компромисс во взаимопроникновении интересов двух интеграционных образований, включая их торговую, инвестиционную и инновационную составляющие, с перспективой формирования единой платформы взаимодействия Таможенного и Европейского союзов. Таким образом, **РБ пытается и дальше прорабатывать собственную идеологическую, культурную, политическую нишу в процессе европейской интеграции, пытаясь восстановить формат балансирования между интересами Запада и России.**

²⁴См.: *Сержанович, В. А.* Выгоды Беларуси от Таможенного союза неочевидны. 22 октября, 2010 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.belmarket.by/ru/97/1/7696/>

ТАМОЖЕННЫЙ СОЮЗ И КИТАЙ

Китай – мощный конкурент России, осуществляющий активную деятельность на постсоветском пространстве. При этом он предпочитает не организационные шаги в области региональной интеграции, а конкретные экономические проекты, в основном двусторонние. Среди этих проектов много сырьевых и инфраструктурных: добыча необходимых для экономики КНР природных ресурсов, развитие транспортной сети для импорта сырья и экспорта готовой китайской продукции, строительство энергетических объектов, в первую очередь трубопроводов и линий электропередач. Китай развивает партнерские отношения и с Молдовой, и с Беларусью, и с Украиной, однако прежде всего с государствами Центральной Азии.

Представители Китайской Народной Республики, как правило, воздерживаются от комментариев относительно создания Россией, Казахстаном и Беларусью Таможенного союза. Однако в существующих заявлениях присутствует определенное недовольство этим процессом²⁵. Недовольство Пекина вызывают активные действия РФ по ограничению присутствия внерегиональных (в том числе и китайских) игроков на пространстве СНГ. Ведь предполагаемые созданием Таможенного союза затруднения доступа китайских товаров на рынки и транспортные пути постсоветских стран противоречат интересам КНР и ее политике наращивания экономического присутствия в СНГ.

Считается, что в экономической плоскости РФ руководствовалась стремлением усилить конкурентные позиции своих товаропроизводителей как на внутреннем рынке, так и на рынках стран СНГ. Ведь в последние годы сложилась ситуация, когда значительная часть российско-китайской торговли идет через Казахстан (подобным образом значительная часть российско-европейской торговли – через Беларусь). А относительно свободный режим торговли РФ и РК до создания ТС позволял импортерам использовать эти страны для «серого» транзита товаров (в первую очередь – китайских) в Россию, минуя таким образом протекционистские российские тарифы²⁶.

²⁵ *Весной* в Алматы пройдет крупная выставка китайских товаров [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://panorama.kz/index.php?option=com_content&task=view&id=11489&Itemid=1 18.03.2011 г.

²⁶ О масштабах такого «серого» экспорта, возможно, говорит очень частое расхождение в цифрах товарооборота, показываемых представителями Китая и страны, с которой он торгует. Китайские данные всегда выше, что может означать нелегальное перемещение ряда китайских товаров на территорию страны-импортера. Самое поразительное (в 8 раз) различие было в данных о китайско-кыргызском товарообороте, что позволяло считать Кыргызскую Республику (члена ВТО) мощным источником «серого» китайского экспорта в СНГ.

Значительное количество экспертов, в том числе и российские, считают, что созданием ТС РФ пытаются сбалансировать, а иногда и предотвратить альтернативные политические региональные влияния, такие, например, как влияние Китая. А экономическая экспансия Китая в СНГ является в настоящее время ключевой проблемой России, объявившей о проведении импортозамещающей модернизационной политики.

Еще большую угрозу своим интересам КНР усматривает в создании РФ, РБ и РК совместных пограничных сил. Ведь это будет означать усиление и экономического, и политического влияния России на Беларусь и Казахстан, что может осложнить реализацию экономических проектов КНР не только в этих странах, но и на всем постсоветском пространстве.

Вследствие активизации отношений Китая со странами СНГ (прежде всего с Россией и государствами Центральной Азии) в целом его позиции в регионе выглядят достаточно сильными. Объемы экспортно-импортных операций со странами региона ежегодно возрастают²⁷. Создание Шанхайской организации сотрудничества (ШОС) и ее активное функционирование до реализации проекта Таможенного союза открыли Китаю стратегический путь в Центральную Азию и способствовали активному развитию его экономических отношений в регионе. ШОС рассматривалась Пекином как механизм обеспечения безопасности (в том числе энергетической), канал для участия в делах стран ЦАР и основой для развития всесторонних связей с ними. Кроме того, создание ШОС означало, что Китай и Россия пришли к стратегическому компромиссу, достигли стратегического баланса в ЦА, признали интересы друг друга в данном регионе.

Однако довольно жесткое противодействие РФ развитию экономической интеграции в формате ШОС заставило КНР, во-первых, переориентировать вектор своей стратегии экономической интеграции в юго-восточном направлении и активизировать формирование зоны свободной торговли со странами АСЕАН (заработала с 1 января прошлого года, облегчив КНР доступ на рынок, в котором участвует около 600 млн чел.)²⁸ и, во-вторых, активизировать развитие эконо-

²⁷Исключением в этом плане был «кризисный» 2009 год, однако уже в 2010 году китайско-казахстанский, например, товарооборот превысил показатели «предкризисного» 2008-го.

²⁸Зона свободной торговли Китай–АСЕАН–КАФТА (*China–ASEAN–Free Trade Area*) стала третьей по величине в мире ЗСТ. Население стран-участниц составляет 1,9 млрд чел., ВВП – почти 6 трлн долл. США, а внешний товарооборот – 4,5 трлн долл. США.

мических отношений с постсоветскими странами на двустороннем уровне.

Проводить более наступательную политику на постсоветском пространстве КНР пока не может, поскольку Россия занимает одно из важнейших мест в китайской внешнеполитической стратегии в кратко- и среднесрочной перспективе. **Китай по отношению к России преследует цели:**

- добиться реализации трубопроводных проектов из Западной и Восточной Сибири в Синьцзян-Уйгурский автономный район (СУАР) и к своему Тихоокеанскому побережью;
- получать от России «высокие технологии» со значительной фокусировкой внимания на военно-промышленном комплексе²⁹;
- обеспечить расширение торговли и экономического присутствия во внутренних районах России;
- добиться политического решения вопроса об экспорте китайских трудовых ресурсов в РФ;
- начать демографическую экспансию;
- постепенно максимально ограничить участие Москвы в решении проблем ЦА;
- использовать российский фактор в своих отношениях со США.

Существенный фактор, осложняющий китайско-российские отношения, связан с перспективами интеграционных объединений на пространстве Центральной Азии в контексте активизации деятельности ШОС. Главная проблема заключается в том, каким образом могут быть выстроены (и могут ли быть выстроены вообще) взаимоотношения между ШОС и ТС (и в целом с ЕвразЭС), ШОС и СНГ, ШОС и ОДКБ. Из-за неопределенности перспективы названных интеграционных объединений, которые состоят только из постсоветских стран, достаточно весомый потенциал ШОС и впредь сохраняет вероятность смещения фокуса внимания элит стран СНГ именно

²⁹По заявлениям российских высокопоставленных должностных лиц, ближайшие годы должны реанимировать ВТС РФ и КНР, которое с 2005 года находилось в «застое». Причиной этого, очевидно, была попытка Китая перейти на «самообеспечение» военной техникой на основе полученных от России и других постсоветских стран лицензий или нелицензионного копирования полученных от стран СНГ образцов вооружений. Однако Китай не смог до сих пор получить или скопировать новейшие российские разработки в области авионики и радаров, что, очевидно, и стимулировало его к восстановлению военно-технологического сотрудничества с Россией с акцентированием внимания на увеличении контрактов в области опытно-конструкторских и научно-исследовательских работ. См.: *Ливия лишила Россию миллиардов* // Газета.Ru. – 2011. – 9 марта; *Авиация Поднебесной – война клонов?* [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://topwar.ru/2913-aviaciya-podnebesnoj-vojna-klonov.html> 4 января 2011 г.

на эту организацию. Присутствие в ней Китая как альтернативного России лидера, его попытки активизировать экономическое взаимодействие в формате организации и готовность вкладывать в это значительные средства расшатывают устои контроля РФ над постсоветскими странами.

Эти факторы заставляют Россию сдерживать стремление Китая к дальнейшему развитию отношений в ряде сфер, в первую очередь в энергетической и военно-технической. В ответ на это **КНР пытается компенсировать недостаточность уровня сотрудничества с Россией интенсификацией диалога с другими странами СНГ. При этом Китай активно играет на противоречиях, возникающих в отношениях РФ с ними.**

Активность КНР в Центральноазиатском регионе обусловлена такими интересами:

- борьба с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом (Пекин стремится обуздать сепаратистские силы СУАР);

- сохранение стабильности в регионе;

- поощрение экономического процветания ЦАР;

- обеспечение дружественных отношений стран региона с Китаем;

- предотвращение попадания стран региона под контроль одной из сверхдержав;

- предотвращение формирования в регионе военных блоков, направленных против Пекина;

- обеспечение доступа к энергоресурсам (Китай рассматривает все республики региона как достаточно серьезных потенциальных поставщиков энергоресурсов, как углеводородных, так и гидроэнергетических, и как своих партнеров в других сферах экономики).

Многие исследователи отмечают, что китайская стратегия проникновения в ЦАР и закрепления в нем является долгосрочной, многоходовой и достаточно продуманной. Глава Департамента центральноазиатских программ лондонского Института исследований войны и мира Дж. Маклеод считает, что КНР, заключая соглашения с одной из стран ЦАР, пытается предусмотреть в ней реальные выгоды и для ряда других. Это просматривается в случае с туркменско-китайским газопроводом, который также должны использовать для экспорта своего газа Казахстан и Узбекистан³⁰.

Также британский исследователь считает, что вряд ли другие иностранные инвесторы осмелятся вести свою деятельность в таких сложных юридических условиях. **В то же время Китай, очевидно, не**

³⁰См.: *Паниер, Б.* Экономическая экспансия Китая в Центральной Азии натывается на ловушки [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://rus.azattyq.org/content/china_central_asia_economy/2026222.html 28.04.2010.

только не видит угроз для своих инвестиций в несовершенстве законов стран ЦАР, но и пытается использовать эти обстоятельства для продвижения своих интересов, быстрее адаптируясь к ситуации, чем западные конкуренты.

Таким образом, российская политика сдерживания западных влияний в СНГ с помощью Китая постепенно привела к определенной потере самой РФ контроля над процессами в постсоветских странах и к усилению влияния на них со стороны Китая. Попытки Москвы вернуть себе утраченные в пользу Пекина позиции на постсоветском пространстве, к которым, в определенной степени, можно отнести и создание Таможенного союза, оказались в значительной степени запоздалыми. Китай, получив ниши в большинстве экономических сегментов постсоветских стран и постепенно расширяя их, приобрел имидж привлекательного экономического партнера и мощного инвестора. Следовательно, можно предположить, что устранение в результате создания Таможенного союза КНР с занятых ею в РФ, РБ и РК позиций будет лишь временным. Используя как легальные (содействие ускорению вступления членом ТС в ВТО, а значит и снижению ими протекционистских тарифов, создание дочерних предприятий китайских компаний в Казахстане и Беларуси), так и «теневые» схемы, китайские предприятия, очевидно, за достаточно короткий срок вернут себе утраченные позиции.

ТАМОЖЕННЫЙ СОЮЗ И ВТО

На современном этапе все члены ТС находятся на разных стадиях переговорного процесса о присоединении к ВТО. По оценкам российских экспертов, Россия прошла 95 % пути, Казахстан – около 90 %, Беларусь – примерно половину³¹. Республика Беларусь в 2005–2010 гг. подала на рассмотрение странам-членам ВТО более 15 документов, подтверждающих соответствие национального законодательства требованиям ВТО (в т. ч. информацию об изменениях в экономическом и внешнеторговом законодательстве Республики Беларусь, информацию по вопросам таможенного администрирования, сельского хозяйства и т. д.)

9 июня 2009 г. в ходе заседания Межгосударственного совета Евр-АзЭС (Высшего органа Таможенного союза) главами правительств «тройки» ТС было согласовано и принято решение о вступлении в

³¹*Портанский, А.* Таможенный союз: тормоз на пути вступления России в ВТО? // Современная Европа. – 2010. – № 1. – С. 139.

ВТО единой таможенной территорией. Тогда же состоялась серия консультаций единой переговорной делегации со странами-членами ВТО, Секретариатом ВТО, в ходе которых были обсуждены подходы к присоединению стран Таможенного союза к ВТО. Однако впоследствии участники ТС пересмотрели это решение, хотя и сохранили общую переговорную группу по ВТО. Это связано, в частности, с тем, что РБ значительно отстает от РК и РФ в переговорах с членами ВТО³². На этом фоне РФ и РК провозглашают возможность присоединения к ВТО в текущем или в начале следующего года. Беларусь будет вступать в ВТО вне рамок Таможенного союза, при этом сроки вступления прогнозировать сложно³³.

Председатель правительства России В. Путин в Минске 15 марта 2011 г. вообще заявил, что вступление одной из стран Таможенного союза в ВТО раньше других не повлияет на других членов ТС. По его убеждению, страны ТС договорились выстраивать Единое экономическое пространство на принципах ВТО. Поэтому членство кого-либо из тройки в ВТО не означает, что страна нарушает интересы стран-партнеров по ТС³⁴.

Казахстан находится на завершающей стадии переговорного процесса по вступлению в ВТО. К концу года его руководство намерено найти консенсус с партнерами-переговорщиками по вступлению в эту организацию и в ближайшее время стать ее членом³⁵. Однако окончательное присоединение Казахстана к ТС, запланированное на 1 июля 2011 г., может привести к тому, что ВТО выдвинет ему в части либерализации внешней торговли новые требования, которые будут направлены на компенсацию членам ВТО ограничений внешней торговли РК, наложенных Таможенным союзом.

Заявка на коллективное вступление, хотя и отменена, может быть связана со стремлением России использовать ТС для преодоления ограничений по внутренней поддержке сельского хозяйства, налагаемые ВТО. В подтверждение версии о таком сценарии развития событий говорит то, что в марте 2010 года Экспертная комиссия Таможенно-

³²Переговорный процесс по присоединению Беларуси к ВТО [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mfa.gov.by/export/wto/accession/>

³³Беларусь будет вступать в ВТО вне Таможенного союза. 12.03.11 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.interfax.by/news/belarus/88887>

³⁴Вступление одной из стран Таможенного союза в ВТО раньше других не повлияет на остальных членов ТС. 15.03.2011 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.belta.by/ru/all_news/economics/Vstuplenie-odnoj-iz-stran-Tamozhennogo-sojuz-a-v-VTO-ranshe-drugix-ne-povlijaet-na-ostalnyx-chlenov-TS-Putin_i_546158.htm

³⁵Названа дата вступления Казахстана в ВТО. 5 февраля, 2011 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://news.nur.kz/175429.html>

го союза по сельскому хозяйству разработала механизм перераспределения сельскохозяйственных дотаций в рамках создаваемого ЕЭП. Согласно достигнутой договоренности, предполагается, что прямая государственная поддержка членов ЕЭП своим АПК не должна превышать 10 % от валового производства сельскохозяйственного сектора страны. Итак, белорусскому АПК грозит сокращение субсидий в 3,5 раза – до 900 млн долл. США в год, а российский может увеличить поддержку вдвое – до 8 млрд долл. США в год.

ПЕРСПЕКТИВЫ ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ СОВРЕМЕННЫХ ТЕОРИЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ

Объективные и субъективные препятствия на пути ускоренной экономической интеграции СНГ заставили сузить ее ареал: было создано Евразийское экономическое сообщество, а затем в его недрах выкристаллизовался Таможенный союз. Его создание нацелено на ускорение создания интеграционного ядра внутри СНГ. Ограничение числа партнеров уменьшило количество вопросов, требующих согласования между ними и упростило не только создание Таможенного союза, но и продвижение к единому экономическому пространству как высшей форме экономической интеграции.

Переход от одной стадии интеграционного процесса стран-членов ТС к другой может произойти в разном формате с последующим присоединением заинтересованных государств. Таможенный союз имеет основания для того, чтобы выступать локомотивом для формирования Экономического союза (Евразийского экономического сообщества) по образцу ЕС. По замыслу, в него могут войти Россия, Казахстан, Беларусь, Таджикистан, Кыргызстан.

Анализ теоретического обеспечения интеграционных процессов в пределах Таможенного союза дает основания утверждать, что за основу взят опыт Европейского Союза, экстраполированный для ускорения интеграционных процессов на постсоветском пространстве. Между тем мировая практика интеграции все больше отходит от «жестких» форм, предусматривающих создание таможенных союзов и наднациональную регуляцию, но при этом идет значительно дальше в сферах либерализации и содействия торгово-экономическому сотрудничеству (табл. 1.1).

Таблица 1.1

**Структура региональных торговых соглашений (РТС),
нотифицируемых в ВТО, вступивших в силу,
по видам соглашений на середину 2010 г.**

Виды РТС	Включая двойной счет		Кроме двойного счета	
	всего	% к итогу	всего	% к итогу
Соглашения о преференциальной торговле	13	4,6	13	6,2
Соглашения о свободной торговле	164	58	89	42,8
Таможенные союзы	15	5,3	15	7,2
Соглашения об экономической интеграции	79	27,9	79	38
Соглашения о присоединении к существующему РТС (в основном расширение ЕС)	12	4,2	12	5,8
Все соглашения	283	100	208	100

Источник: *WTO Regional Trade Agreements Database* [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rtais.wto.org>

После создания ЗСТ в торговле товарами, как правило, преференциальный режим распространяется на другие сферы экономического взаимодействия. В результате этого, а также действий по гармонизации хозяйственного регулирования формируются межгосударственные экономические пространства (МЭП), представляющие совокупно наиболее динамичную часть глобальной экономики. **С такой точки зрения ТС был создан вопреки общемировым тенденциям и практике.**

Переход от Таможенного союза к экономическому союзу неминуемо будет требовать формирования наднациональных органов регулирования с кругом постоянно расширяющихся полномочий и дальнейшей политизацией объединения. Такая система является недееспособной без постоянного движения «вверх» по лестнице интеграции. Это определяет ее негибкость и низкую адаптивность в условиях глобализации.

Таможенный союз Беларуси, Казахстана и России может оказаться одним из последних примеров создания региональных экономических объединений классического типа. Зато набирает силу явление, которое можно охарактеризовать как глобализированный регионализм. Он

представляет собой закономерный результат политики, проводимой большинством развитых и развивающихся стран, и заключается в том, чтобы выстраивать и постоянно расширять систему горизонтальных межгосударственных обязательств, обеспечивающих существование улучшенных условий взаимного торгово-экономического сотрудничества в формате «ЗСТ+». В документах ВТО для таких соглашений появился новый термин «соглашение об экономической интеграции».

Следовательно, можно допустить несколько вероятных сценариев будущего развития ТС.

Сценарий 1. При самых благоприятных условиях в случае поступательного развития и отсутствия катаклизмов разной (политической, экономической и др.) природы ТС может перерасти в интеграционное объединение уровня ЕС и превратиться в Евразийский экономический союз. Об этой цели уже заявлено на официальном уровне. В таком случае ТС эволюционирует в квазигосударственное образование с развитыми наднациональными институтами, собственной валютой и общими политиками (по примеру ЕС).

Сценарий 2. Вероятность осуществления первого сценария не очень большая по нескольким причинам. Поставленные политические цели ТС предусматривают слишком высокий уровень десоверенизации стран-членов (де-факто, передачу части их суверенитета под контроль РФ), на что руководители РК и РБ могут сознательно не пойти. Особенно это касается Казахстана, где пронационально ориентированная внутренняя политика, находящая поддержку у населения, по своей сути противоречит интеграционным инициативам на постсоветском пространстве и в любой момент может их отрицать. Не менее национально ориентированной, хотя и не декларируемой таким образом аналитики называют и политику, которую проводит А. Лукашенко. Кроме того, надежности Таможенного союза угрожают периодические обострения торгово-экономических отношений и межгосударственных отношений между РФ и РБ. Можно прогнозировать, что с учетом этого скорость интеграционных процессов замедлится. Такой сценарий кажется очень вероятным, поскольку уже сегодня выгоды от вступления в ТС Казахстана и Беларуси выглядят сомнительно. Вероятность замедления процессов интеграции внутри ТС существенна из-за мощных позиций Китая в регионе, имеющих тенденцию к усилению, и активизации интеграционных процессов в Азии, что в целом связано с перемещением центра мирового развития в Азиатско-Тихоокеанский регион. Нельзя исключать возникновение у Казахстана желания присоединиться к региону, который развивается более динамично. Особенно если иметь в виду, что на современном этапе перспективы успеха

модернизационных процессов в РФ аналитиками мира оцениваются как небольшие. Нельзя исключить также сценарий усиления влияния на Беларусь Европейского Союза и ускорения процессов втягивания ее в экономическую орбиту этого объединения, что также негативно отразится на перспективах ТС.

Сценарий 3. Политическое переформатирование в Казахстане и Беларуси может привести к денонсации соглашений о ТС. Прекращение существования ТС также возможно в случае значительного ухудшения социально-экономической ситуации в странах-партнерах. Учитывая опыт создания Таможенного союза в ЕС, достижение поставленных объединением целей требует намного больше времени, а форсированное создание ТС в сжатые сроки может привести к его коллапсу.

Сценарий 4. Нельзя исключать также вариант, что жесткая форма интеграции в форме ТС окажется неспособной адекватно реагировать на вызовы глобализации, и по этой причине стороны от нее откажутся и вернуться к доминирующему сегодня в мире формату горизонтального сотрудничества. Такой вариант кажется вероятным в случае, если Россия, вопреки установленным в ТС правилам, будет применять нетарифные ограничения и практику квотирования импорта на собственную территорию. В таком случае смысл ТС де-факто будет утерян.

ВЫВОДЫ I РАЗДЕЛА

Создание Таможенного союза Беларуси, Казахстана и России является одним из самых амбициозных региональных интеграционных проектов на постсоветском пространстве с момента распада СССР. В случае успеха проекта он будет определять не только интеграционный вектор развития постсоветского пространства XXI века, но и Евразии в целом.

Экономическая мотивация стран-членов в создании ТС кажется наименее значимой. Появление ТС – это следствие не только ряда интеграционных попыток на пространстве СНГ, но и логическое продолжение глобальных тенденций и качественных сдвигов в политической и экономической сферах деятельности человечества, ставшие очевидными в последние десятилетия. Возникновение Таможенного союза (Евразийского экономического союза) целесообразно рассматривать в контексте следующих общемировых тенденций:

- становление на территории Евразии нового геополитического порядка, в котором основными игроками будут ЕС, Китай и Россия (в

современном формате ЕС, *SAFTA* и Таможенный союз; в дальнейшем Евразийский экономический союз);

- структурная перестройка мирового хозяйства, связанная с изменением баланса между экономическими центрами; усиление роли Азиатского региона в мире;
- растущий мировой нефтегазовый дефицит; отсутствие в перспективе изменения мирового энергобаланса и, как следствие, возрастание влияния «сырьевых» стран;
- политизации мировой энергетики;
- возникновение нового типа международных противоречий вокруг «трубопроводной проблематики» и «транзитных пространств»;
- усиление глобальной тенденции к регионализации, являющейся следствием тенденции протекционизма в большинстве стран мира и торможения либерализации в формате многосторонних соглашений (ВТО).

Целью построения ТС является ускорение интеграционных процессов в рамках ЕврАзЭС с перспективой формирования мощного регионального блока уровня Европейского Союза, способного стать одним из центров влияния в новой глобальной архитектуре.

Странами-членами ТС проведена масштабная работа по созданию договорно-правовой базы. **Деятельность ТС обеспечивается рядом созданных странами-участницами институтов, юридическая природа и функции которых кардинально отличаются от тех, которые до ТС существовали в тех или иных формах в интеграционных объединениях на постсоветском пространстве.**

Основным отличием ТС от других объединений на постсоветском пространстве является создание Комиссии Таможенного союза, которая де-факто является наднациональным органом. Акты Комиссии ТС имеют приоритет над национальным законодательством стран-членов ТС.

Ускоренный темп формирования ТС создал много правовых проблем и коллизий, predetermined несовершенством норм права объединения. Вопреки официальным заявлениям, национальное законодательство стран-членов не согласовано с договорно-правовой базой ТС. Цель договорно-правовой базы ТС, заключающейся в выработке идентичных правил, которые бы действовали на территории всего ТС, пока не достигнута.

В дальнейшем в Таможенном союзе предусматривается углубление уровня экономической интеграции, охватывающей унификацию подходов к реформированию налоговой, регуляторной, монетарной, валютной и др. политик, следовательно – дальнейшее

снижение уровня суверенности экономической политики стран-членов.

В целом социально-экономическая ситуация в Казахстане и Беларуси после вступления в Таможенный союз ухудшилась.

Анализ позиционирования Казахстана в ТС показал, что проводя многовекторную внешнюю политику, Республика Казахстан получила значительные политические и экономические дивиденды, сохранив достаточно ровные отношения со всеми своими внешними партнерами. Очевидно, РК в среднесрочной перспективе сохранит подобную модель балансирования между ведущими мировыми силами, пытаясь получать максимально возможные инвестиции и рынки сбыта своей продукции.

Исследование последствий вступления Республики Беларусь в ТС показало, что белорусско-российские противоречия о поставках в РБ нефти и об экспортных и импортных пошлинах демонстрируют неравноправность отношений внутри ТС и готовность российской власти навязывать партнерам условия интеграции.

Усиление за последние десятилетия влияния Китая на постсоветском пространстве дало основания допустить, что устранение КНР с занятых ею в РФ, РБ и РК позиций будет лишь временным. В результате создания *SAFTA* и углубления экономической интеграции АТР, которую де-факто возглавил Китай, открывается перспектива последующего роста влияния этой ЗСТ, присоединения к ней новых участников. Подобный ход событий может привести к маргинализации основного на сегодня форума сотрудничества в АТР–АТЭС.

Таможенный союз имеет все основания для того, чтобы выступать локомотивом для формирования экономического союза (Евразийского экономического союза) по образцу ЕС. По замыслу, в него войдут Россия, Казахстан, Беларусь, Таджикистан, Кыргызстан. **Переход от Таможенного союза к экономическому союзу неминуемо будет требовать формирования наднациональных органов регулирования с кругом постоянно расширяющихся полномочий и последующей политизации объединения. Такая система не является дееспособной без постоянного движения вверх по лестнице интеграции. Это определяет ее негибкость и низкую адаптивность в условиях глобализации, что связано с разнонаправленностью интересов стран-участниц.**

II. УКРАИНА И ТАМОЖЕННЫЙ СОЮЗ: ФОРМУЛА СОТРУДНИЧЕСТВА

ТАМОЖЕННЫЙ СОЮЗ В МИРОВОМ РАЗДЕЛЕНИИ ТРУДА

Как свидетельствует мировой опыт, в частности практика Евросоюза, достаточным условием углубления интеграции той или иной группы стран является ситуация, когда ее участники достигают достаточно высокого уровня развития перерабатывающей промышленности, обеспечивающей широкую диверсификацию экспортно-импортных операций страны и ее активное участие в международной производственной кооперации. Зато необходимыми условиями сравнительно более высокой эффективности углубления имеющегося уровня региональной интеграции (из нескольких альтернативных вариантов) являются факторы размера рынка и возможностей доступа к новым технологиям. Первое условие означает создание торговли за счет дополнительного доступа на рынок и возможностей дополнительно что-то экспортировать; этот фактор измеряется емкостью рынка и величиной платежеспособного спроса на экспортируемую продукцию. Сравнительно большие выгоды от региональных соглашений возникают при интеграции с экономиками стран, являющиеся технологически более развитыми. Интеграционное объединение дает (дополнительно) доступ к современным факторам производства (технологиям производства и менеджмента, а также дополнительным капиталам, которые обычно сопровождают технологии). Таким образом, для оценки реальных выгод от вступления в ТС важным фактором является экономический вес стран, с которым Украина стремится упростить торговый режим³⁶.

Что касается как стран Таможенного союза, так и в целом СНГ, то после распада СССР новые независимые государства не имели высококоразвитой и диверсифицированной обрабатывающей промышленности и, соответственно, развитых внутриотраслевых кооперационных связей с выходом на конкурентоспособный на мировых рынках продукт (за исключением нескольких товаров оборонно-техническо-

³⁶Для сравнения, по данным МВФ, в 2009 году ВВП в текущих ценах ЕС-27 составил 16285,2 млрд долл. США, в то время как ВВП стран Таможенного союза – 1388,8 млрд долл. США, то есть ВВП ЕС больше в 11 раз.

го комплекса и близких к нему отраслей), являющийся основой интеграционного процесса. Зато государства Содружества дополняют друг друга на межотраслевом уровне, что отражается на структуре взаимной торговли.

Преобладание сырьевых товаров (топлива, удобрений и т. п.), критически (как показал последний кризис) зависящих от конъюнктуры мировых рынков, в товарообороте России, Украины и других стран-членов СНГ не нуждается в более тесном взаимопроникновении национальных хозяйственных комплексов. Более того, в рамках СНГ экономические факторы ограничивали и продолжают ограничивать возможности перехода существующих интеграционных объединений к более эффективным форматам сотрудничества.

В международном разделении труда страны СНГ позиционируются как производители сырьевых товаров – энергоресурсов, аграрного, металлургического и химического сырья. **Общая товарная структура внешней торговли СНГ имеет несбалансированный характер: в экспорте преобладают сырьевые продукты, а в импорте – изделия обрабатывающей промышленности.** В структуре экспорта стран СНГ около 63 % составляет минеральное топливо (рис. 2.1), чем она значительно отличается от структуры мировой торговли, где большую часть экспорта (импорта), по состоянию на 2010 г. – свыше 70 % – составляют промышленные товары, а на минеральное топливо приходится всего 16,7 %. **Значительная доля энергетического сырья в экспорте указывает на факторы разбалансированной и достаточной специфической структуры экономики.**

Так называемые голландская болезнь и ресурсное проклятие, поражающие богатые ресурсами (особенно энергетическими) страны, имеют среди симптомов недиверсифицированную, зависимую от сырьевого экспорта экономику, слабые институты (судопроизводства, гражданского общества и т. д.), низкий уровень развития демократии и пронизаны коррупцией государственных органов управления³⁷.

Внешнеэкономический профиль Украины (в аспекте сырьевой составляющей в экспорте) несущественно отличается от остальных членов СНГ, особенно членов Таможенного союза, поскольку по уровню развития экономики России, Беларуси и Казахстана остаются подобными украинской. Однако в соответствии с динамикой внешнеэкономической деятельности в течение последних 10 лет четко выделились

³⁷Гуриев, С. Сырьевая экономика как риск устойчивого развития России / Сергей Гуриев, Дмитрий Фалалеев [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.goodwill-governance.org/en/reading/109-2010-04-23-09-10-29>

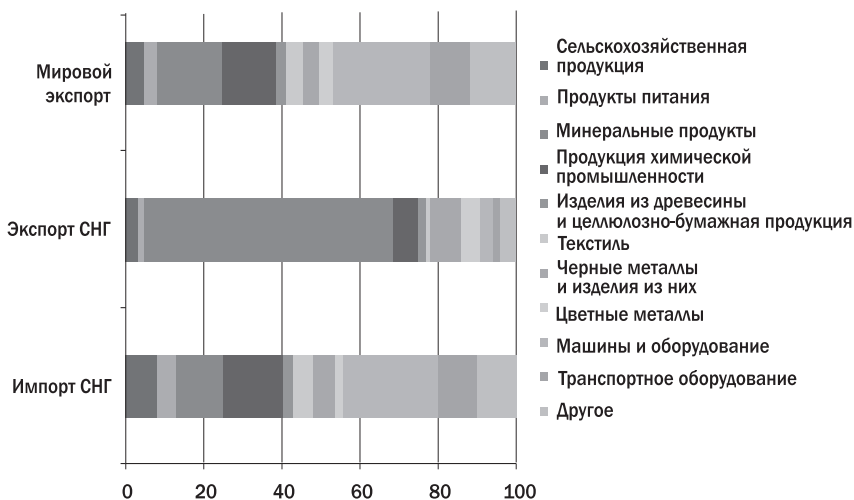


Рис. 2.1. Товарная структура внешней торговли СНГ и мировой торговли в 2006 г. (%)

Источник: WTO.

наиболее конкурентоспособные³⁸ секторы, сформировавшие специфический экспортный портфель Украины, куда входят позиции, которые, с одной стороны, являются конкурирующими по отношению к членам ТС, а с другой, напротив, – ориентированы исключительно на рынки СНГ. Так, наиболее конкурентоспособными украинскими товарами на мировых рынках являются: черные металлы и изделия из них, зерновые и масляные культуры, удобрения, железнодорожное оборудование. Конкурентные преимущества последней экспортной позиции сформированы преимущественно в советское время и, соответственно, имеют локализацию, ограниченную территорией постсоветских стран. Собственно, отображением этого факта является то, что основными импортерами железнодорожного оборудования, производящегося в Украине, являются страны СНГ, прежде всего Россия.

³⁸См., например, *Ваврищук, В. В.* Торговая специализация Украины: о чем свидетельствуют обнаруженные сравнительные преимущества [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.nbu.gov.ua/portal/Soc_Gum/NaUKMA/Econ/2006_56/07_vavryshchuk_v.pdf; *Ваврищук, В. В.* Влияние торговой политики на развитие. – К., 2011. – С. 44-45.

Несмотря на существующие отношения свободной торговли в пределах СНГ, в течение последних 14 лет обозначилась четкая тенденция переориентации внешней торговли Украины со стран СНГ на страны ЕС-27 и особенно на быстро растущие страны Азии. Такая региональная диверсификация является важным стабилизирующим фактором в условиях возникновения региональных и глобальных экономических дисбалансов. Региональная переориентация с рынков стран СНГ с формально более благоприятным торговым режимом в интересах более конкурентных отношений со странами ЕС и Азии является важным системным сдвигом в геоэкономической ориентации Украины. Ускоренные темпы роста национальной экономики в этот период свидетельствуют об эффективности избранной стратегии внешнеэкономического сотрудничества.

Подводя итоги, можно отметить следующие риски более глубокой интеграции Украины со странами Таможенного союза, вытекающие из специализации этой интеграционной группировки в международной среде:

- консервация статус-кво в текущей конкурентоспособности Украины (сырьевой профиль внешней торговли, низкая добавленная стоимость, неконкурентная продукция);
- возникновение и усиление рисков для национальной экономики, вытекающие из глобального позиционирования стран ТС в международном разделении труда;
- ухудшение структуры импорта (снижение его технологического уровня из-за роста импортных тарифов и переориентации на российских поставщиков – особенно актуальное для импорта транспортных средств);
- замораживание высокого уровня энергоемкости украинского ВВП (из-за снижения цен на энергоносители и демотивацию производителей к модернизации и энергоэффективности);
- потенциальная потеря контроля над профильными для Украины производствами (из-за дружественных и недружественных поглощений более мощными конкурентами с РФ);
- потеря текущей сравнительной конкурентоспособности в результате усиления геоэкономической мощи РФ и/или путем снижения конкурентоспособности украинских производителей вследствие изменения таможенных тарифов (актуально для следующих экспортных позиций: черные металлы, продукция АПК и продовольствие, удобрения).

РИСКИ ПРИСОЕДИНЕНИЯ УКРАИНЫ К ТАМОЖЕННОМУ СОЮЗУ

Оценка рисков торговли в разрезе ключевых товарных групп внешнеторгового оборота Украины и РФ

По данным Государственной службы статистики, в 2010 году экспорт товаров из Украины в Российскую Федерацию составил 13431,9 млн долл. США (удельный вес в общем экспорте составлял 26,1 %), импорт – 22198,0 млн долл. США (удельный вес в общем импорте – 36,6 %) ³⁹. Негативное сальдо торговли с Россией составило 8766,1 млн долл. США. По сравнению с соответствующим периодом 2009 года экспорт вырос на 4936,8 млн долл. США (58,1 %) импорт – на 8962,2 млн долл. США (67,7 %).

Основной статьёй экспорта товаров из Украины в Россию является продукция машиностроения. В течение 2010 года экспорт несамостоятельных железнодорожных или трамвайных вагонов для перевозок грузов по рельсам составил 1625 млн долл. США (12,1 % общей стоимости экспорта товаров в Российскую Федерацию). Также достаточно значительную долю экспорта составляет переработанная нефть (8,4 % общей стоимости экспорта товаров в Российскую Федерацию) (табл. 2.1).

С целью определения степени рисков для ведущих товарных позиций украинского экспорта в РФ нами было выделено 10 наибольших (в стоимостном объеме) позиций (табл. 2.2, 2.3, рис. 2.2). Затем по данным товарным группам была рассчитана их доля в общей сумме экспорта по этой товарной позиции. С целью получения более репрезентативных данных расчеты были проведены за трехлетний период с определением среднего арифметического значения доли товарной группы по итогам 3 лет (2008–2010 гг.) Эта величина была базовой для оценки риска сокращения или резкого падения объемов экспорта в ТС. Для определения степени рисков использовались следующие критерии.

1. Если доля экспорта находится в диапазоне от 0 до 40 %, это значит, что потенциальная потеря рынка России не имеет критического значения для экспортеров, следовательно, риски на низком уровне.

2. Если доля экспорта находится в диапазоне 40–70 %, это означает умеренные риски для экспортеров данной товарной группы.

3. Если доля России в экспорте товарной позиции превысит 70 %, значит, что экспортеры имеют высокие риски сокращения валютных поступлений по данному виду продукции.

³⁹Здесь и далее в подразделе используются данные Государственной службы статистики Украины.

Таблица 2.1

Десять наибольших в стоимостном объеме товарных позиций экспорта Украины в РФ в 2010 году

Код	Наименование товарной позиции	Стоимость, тыс. долл. США	Доля в экспорте в РФ, %
8606	Несамоходные вагоны железнодорожные или трамвайные для перевозок грузов по рельсам	1625685,2	12,1
2710	Нефть или нефтепродукты, полученные из битуминозных пород (минералов), кроме сырых; продукты, в другом месте не отмеченные, с содержанием 70 масс. % или больше нефти или нефтепродуктов, полученных из битуминозных пород (минералов)	1124597,3	8,4
8411	Двигатели турбореактивные, турбовинтовые и другие газовые турбины	393904,9	2,9
7216	Уголки, фасонные и специальные профили из углеродной стали	373441	2,8
4060	Сыры всех видов и кисломолочный сыр	367321,7	2,7
7208	Прокат плоский из углеродной стали в ширину 600 мм или больше, горячекатанный, неплакovaný, без гальванического или другого покрытия	366099,9	2,7
1806	Шоколад и другие готовые пищевые продукты с содержанием какао	341499,8	2,5
2818	Корунд искусственный с определенным или неопределенным химическим составом; оксид алюминия; гидроксид алюминия	321627,9	2,4
7304	Трубы, трубки и профили полые, бесшовные из черных металлов (кроме чугуна литья)	319802,8	2,4
7305	Другие трубы и трубки (сварные, клепаемые или соединенные аналогичным способом) круглого поперечного сечения, внешний диаметр которых больше 406,4 мм, из черных металлов	257859,4	1,9

Примечание: приведены 10 ведущих товарных позиций экспорта Украины в РФ, составляющие 41 % его общего объема.

**Доля отдельных товарных позиций экспорта в РФ
в 2008–2010 годах**

Товарная позиция	Доля в 2010 г. в общем экспорте товарной позиции, %	Доля в 2009 г. в общем экспорте товарной позиции, %	Доля в 2008 г. в общем экспорте товарной позиции, %	Средняя арифметическая доля за период 2008–2010 гг., %
Несамходные вагоны железнодорожные или трамвайные для перевозок грузов по рельсам	84,96	59,99	86,29	77,08
Нефть или нефтепродукты, полученные из битуминозных пород (минералов)	51,21	37,16	27,82	38,73
Двигатели турбореактивные, турбовинтовые и другие газовые турбины	57,66	61,65	61,07	60,13
Уголки, фасонные и специальные профили из углеродной стали	57,05	40,50	46,56	48,04
Сыры всех видов и кисломолочный сыр	86,06	83,05	82,33	83,81
Прокал плоский из углеродной стали	12,21	8,90	8,61	9,91
Шоколад и другие готовые пищевые продукты с содержанием какао	59,25	57,26	58,82	58,44
Корунд искусственный с определенным или неопределенным химическим составом; оксид и гидроксид алюминия	73,04	79,52	94,81	82,46
Трубы, трубки и профили полые, бесшовные из черных металлов (кроме чугунного литья)	42,05	48,40	44,24	44,90
Трубы и трубки сварные, клепаные или соединенные аналогичным способом, круглого поперечного сечения из черных металлов	76,84	1,30	7,05	28,40

Исходя из этих расчетов, оценим риски по десяти ведущим позициям товарного экспорта в РФ. В табл. 2.3 степень рисков помечена следующим образом: высокие риски – ↑, умеренные риски – ↔, низкие риски – ↓.

Таблица 2.3

Оценка степени рисков для десяти основных товарных позиций экспорта в РФ

Товарная позиция	Средняя арифметическая доля за 3 года	Оценка рисков
Несамоходные вагоны железнодорожные или трамвайные для перевозок грузов по рельсам*	77,08	↔
Нефть или нефтепродукты, полученные из битуминозных пород (минералов)	38,73	↓
Двигатели турбореактивные, турбовинтовые и другие газовые турбины	60,12	↔
Уголки, фасонные и специальные профили из углеродной стали	48,04	↔
Сыры всех видов и кисломолочный сыр**	83,81	↑
Прокат плоский из углеродной стали	9,91	↓
Шоколад и другие готовые пищевые продукты с содержанием какао	58,44	↔
Корунд искусственный с определенным или неопределенным химическим составом; оксид и гидроксид алюминия*	82,46	↔
Трубы, трубки и профили полые, бесшовные из черных металлов (кроме чугунового литья)	44,90	↔
Трубы и трубки сварные, клепаемые или соединенные аналогичным способом, круглого поперечного сечения из черных металлов	28,39	↓

Примечание: обозначенные «*» позиции по формальным признакам относятся к группе «повышенного риска», поскольку эти товарные группы имеют существенную долю в экспортном портфеле Украины и поставляются преимущественно в Россию и страны ТС. Однако, по нашему мнению, оценки риска реально являются умеренными, поскольку по отношению к этим экспортным позициям в России имеется устойчивый спрос, сохранявшийся на высоком уровне в течение всего периода постсоветской «дезинтеграции». Кроме того, по позиции «корунд искусственный с определенным или неопределенным химическим составом; оксид и гидроксид алюминия» Украина является монопольным поставщиком сырья, который осуществляет российская компания «Русал». Что касается позиции «сыры», обозначенной «**», то риски по этой товарной группе являются действительно высокими (ведь продукция молочной отрасли является потенциальным конкурентом аналогичной российской), однако реальные внешнеэкономические риски трудно оценить без анализа структуры собственности в отрасли, к активам которой проявляли и продолжают проявлять интерес российские компании.

Анализ динамики торговли Украины с Российской Федерацией в период 2001–2010 гг. свидетельствует о стабилизации доли экспорта из Украины в коридоре от 17,8 % до 26,2 %. Причем наибольшая доля была зафиксирована по итогам 2010 года. В части импорта в отмеченный период наблюдалась тенденция стремительного сокращения доли РФ (с 40,7 % в 2004 г. до 22,7 % в 2008 г.), которая изменилась тенденцией к росту в 2009–2010 гг.

Импорт из Российской Федерации в значительной мере сформирован двумя товарными позициями, а именно газом и сырой нефтью. По итогам 2010 года на эти две позиции приходилось 56,7 % импорта из РФ и 20,7 % общего импорта в Украину. Анализ товарной структуры торговли Украины с РФ демонстрирует, что экспорт является значительно более диверсифицированным, чем импорт. Если на 10 основных товарных позиций экспорта приходится 40,9 % от общего стоимостного объема экспорта в Россию, то на 10 основных товарных позиций импорта приходится более 73 % общего импорта из России (табл. 2.4).

Поскольку внешняя торговля Украины является более либерализованной, чем в странах Таможенного союза, в частности России, и в целом отвечает международным стандартам и правилам Всемирной торговой организации, маловероятно, что страны ТС могут существенно повлиять на структуру импорта вопреки интересам Украины, применив ограничительные меры, которые не использовались ранее и к которым Украина, учитывая существующий (как положительный, так и отрицательный) опыт сотрудничества, была бы не готова.

Важно отметить, что, хотя за последние годы перечень украинских товаров, имеющих сравнительные конкурентные преимущества на мировом рынке, фактически не изменился, состоялась существенная географическая диверсификация украинского экспорта (рис. 2.2). Как результат – высокая чувствительность экспортной деятельности к мировой конъюнктуре и уязвимость ко внешним шокам на товарных рынках, что еще раз подтвердил кризис 2008–2009 гг. В то же время географическая диверсификация позволяет несколько уменьшать негативные внешние влияния. В целом товарный экспорт Украины достаточно высококонцентрированный, причем годы экономического роста не изменили эту ситуацию, а наоборот, усилили уровень концентрации экспорта. Важной характеристикой внешнеэкономической специализации является высокая доля в экспорте полуфабрикатов, тогда как доля высокотехнологичных товаров в общей структуре экспорта остается около 3 %. **Следовательно, ухудшение условий торговли с основными странами-партнерами, в частности со странами ТС (по любой причине), несет угрозы большей или меньшей дестабилизации экономической ситуации.**

Таблица 2.4

Десять наибольших в стоимостном объеме товарных позиций импорта из РФ в Украину

Код	Название позиции	Стоимость, тыс. долл. США	Доля в общем импорте из РФ, %
2711	Газы нефтяные и другие углеводороды в газообразном состоянии	9446280,8	42,55
2709	Нефть или нефтепродукты сырые, полученные из битуминозных пород (минералов)	3137711,1	14,14
2701	Уголь каменный, антрацит; брикеты, катуны и аналогичные виды твердого топлива, полученные из каменного угля	1205869	5,43
2710	Нефть или нефтепродукты, полученные из битуминозных пород (минералов), кроме сырых; продукты, в другом месте не отмеченные, с содержанием 70 масс. % или больше нефти или нефтепродуктов, полученных из битуминозных пород (минералов)	930809,1	4,19
8401	Реакторы ядерные; необлученные топливные элементы (твэлы) для ядерных реакторов; оборудование и устройства для разделения изотопов	608097,9	2,74
3105	Удобрения минеральные или химические с содержанием двух или трех питательных элементов: азота, фосфора и калия; другие удобрения; товары этой группы в таблетках или аналогичных формах, или в упаковках массой брутто не более 10 кг	209401,3	0,94
8528	Приемная аппаратура телевизионная, совмещенная или не совмещенная с радиовещательным приемником или с устройством, записывающим или воспроизводящим звук или изображение; видеомониторы и видеопроекторы	200604,1	0,90
7207	Полуфабрикаты из углеродной стали	183079,7	0,82
8607	Части к железнодорожным локомотивам или моторным вагонам трамвая или подвижного состава	182472,5	0,82
2601	Руды и концентраты железные, включая выжженный пирит	168044,3	0,76

Примечание: выбрано 10 ведущих товарных позиций импорта из РФ в Украину, составляющие около 58 % его объема.

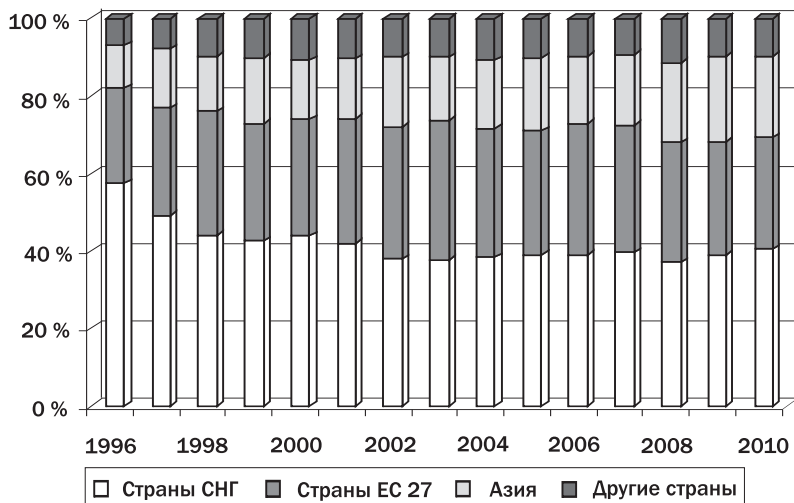


Рис. 2.2. Географическая структура внешнеторгового оборота Украины

Что касается торговли услугами, то несмотря на то, что на данном этапе торговля услугами в Таможенном союзе не урегулирована, для Украины существуют риски изменения условий доступа на рынок услуг в рамках Таможенного союза, если последний примет существующие ограничения по доступу к рынку услуг РФ (как основы для унификации рынка услуг МС). Существующие в Российской Федерации ограничения, в частности, заключаются в ограничении формы коммерческого присутствия (формы предприятия), т. е. предусматривают запрет отдельных видов деятельности или открытия филиалов, ограничение перечня предоставляемых услуг; ограничения доли иностранного капитала; ограничения по гражданству и количества работающих на предприятиях (особенно в секторах финансовых, телекоммуникационных, компьютерных и транспортных услуг). Во многих секторах существуют ограничения в сфере деятельности естественных монополий. В некоторых случаях позиция РФ предусматривает более жесткие условия работы иностранных поставщиков услуг на российском рынке по сравнению с условиями, предусмотренными ее действующим законодательством (например, услуги, связанные с энергетикой, часть транспортных услуг, часть медицинских услуг и др.) Такие ограничения делают непривлекательной сферу услуг для притока иностранных инвестиций, что не соответствует

стратегическим приоритетам развития экономики Украины. Вместе с тем Украина, формулируя позицию на переговорах по доступу к глобальному рынку услуг, использовала инвестиционную модель обязательств, взвешенно подошла к либерализации доступа к рынку услуг, создав тем самым условия для развития рынка и повышения конкуренции.

Следует отметить, что членство в Таможенном союзе с Россией, Беларусью и Казахстаном может сделать невозможным для Украины продолжение переговоров о создании углубленной ЗСТ с ЕС. Ведь ТС имеет собственную Комиссию, которая уполномочена проводить переговоры по региональной интеграции с внешними партнерами от имени государств-членов Союза. Согласно исследованиям, проведенным по заказу Министерства экономики Украины на стадии начала переговоров о Соглашении об углубленной и всеобъемлющей зоне свободной торговли с ЕС, конкретные выгоды Украины от создания ЗСТ с ЕС варьируются от 1-2 % до 4–7 % дополнительного прироста благосостояния в зависимости от сформулированных сценариев⁴⁰. Если принять для расчета предыдущие данные номинального ВВП Украины за 2010 год – 1 трлн 87 млрд грн, что составляет около 136,5 млрд долл. США, утраченная выгода Украины в случае отказа от подписания Соглашения об углубленной и всеобъемлющей зоне свободной торговли с ЕС может составить от 1,4 до 10 млрд долл. США в год, или 27,3 млрд долл. США за 5 лет.

Российские инвестиции в Украину и связанные с этим риски

Российский капитал в последнее десятилетие активизировал свою экспансию в страны постсоветского пространства, Украина находится в числе приоритетных направлений экспансии российского капитала. Российский капитал эффективно интегрирует приобретенные в Украине объекты в свои транснациональные компании или использует при возобновлении замкнутых технологических циклов советского времени. Некоторые большие инвестиционные соглашения 2009-2010 гг. свидетельствуют об активной государственной поддержке Россией инвестиций в украинскую экономику, в частности посредством предоставления финансирования соглашений российским государственным банком ВЭБ. Начиная с 2005 г. российские

⁴⁰Бураковський, І. Зона вільної торгівлі з ЄС та митний союз з Росією, Білоруссю та Казахстаном: чи можлива інтеграція України в обидва об'єднання одночасно. І. Бураковський, В. Мовчан // Відносини Україна–ЄС в умовах сучасних викликів / Фонд Фрідріха Еберта: представництво в Україні. К., 2010. – С. 12.

бизнес-группы осуществили ряд поглощений стратегически важных украинских активов в таких отраслях, как:

- телекоммуникации;
- финансовый сектор;
- горно-металлургический комплекс;
- судостроение;
- энергомашиностроение;
- транспортный комплекс.

По состоянию на 1 января 2011 г. РФ занимает четвертое место среди стран-инвесторов в Украину. На это время общий объем российских инвестиций составлял 3,4 млрд долл. США (7,6 % всего объема инвестиций). Отметим, что по сравнению с 2009 г. РФ улучшила свои позиции среди крупнейших украинских инвесторов, уступив Кипру, Германии и Нидерландам. Однако официальная статистика не дает полного представления о реальных объемах и структуре российских инвестиций в Украине, поскольку значительная их часть скрыта в доле, приходящейся на офшорные зоны (прежде всего – на Кипр). Кроме того, активизация в Украине кредитной и инвестиционной деятельности ряда больших российских банков, таких как ВЭБ, ВТБ, Сбербанк, а также украинских банков с российскими владельцами (Проминвестбанк и др.) формирует потоки российских капиталовложений в украинские предприятия. Традиционно приоритетными сферами для инвестирования являются финансовая, энергетика, нефтеперерабатывающая промышленность, цветная и черная металлургия, машиностроение, торговля, связь (табл. 2.5).

Доминирование Кипра в инвестиционном потоке в Украину отражает устоявшуюся практику как украинского, так и российского бизнеса держать прибыль и временно свободные ресурсы на иностранных счетах.

В среднесрочной перспективе российский капитал будет стремиться установить контроль над стратегическими авиа- и судостроительными предприятиями Украины через экспансию российских государственных компаний «Объединенная судостроительная корпорация» и «Объединенная авиастроительная корпорация». Кроме того, российские группы заинтересованы в предприятиях энергетического машиностроения, включительно с еще находящимся в государственной собственности («Турбоатом», «Зоря»-«Машпроект»). Российский капитал также проявляет значительный интерес к горно-металлургическому комплексу, до недавнего времени остававшемуся единственной отраслью с сильными позициями отечественного капитала.

Таблица 2.5

Прямые инвестиции РФ в Украину в 2010 году (млн долл. США)

Объемы инвестиций на	01.01.2010	01.01.2011
Всего	2566,4	3402,8
Финансовая деятельность	1600,8	2334,3
Деятельность транспорта и связи	236,1	239,7
Промышленность	222,8	255
в том числе перерабатывающая из нее	204,8	237,2
машиностроение	78,7	78,1
производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий	49	52,4
химическая и нефтехимическая промышленность	22,1	34,3
Строительство	171,7	204,8
Торговля; ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного потребления	119,1	143,2
Операции с недвижимым имуществом, аренда, инжиниринг и предоставление услуг предпринимателям	116,5	120,5
Деятельность гостиниц и ресторанов	28,9	31,2
Здравоохранение и предоставление социальной помощи	26,8	28,1
Предоставление коммунальных и индивидуальных услуг; деятельность в сфере культуры и спорта	16	26,5

Источник: Госкомстат Украины.

Также следует отметить, что в 2007 году Россия активизировала свою политику относительно украинских активов в отрасли ядерной энергетики. Особый интерес проявляется к добывающим активам (Новокозачинское месторождение урановых руд) и атомному машиностроению. Кроме того, в поле зрения российского капитала находятся предприятия, играющие важную роль в украинском ОПК. В частности, ФУДП «Рособоронэкспорт» рассматривал вариант поглощения ОАО «Мотор Сич» (крупнейшего в СНГ поставщика двигателей для вертолетов и самолетов). Экспансия российского капитала в ТЭК и тяжелую промышленность имеет значительную экономическую почву. Отечественное правительство выделяет значительные средства на модернизацию инфраструктуры, энергетики, ЖКХ и других ресур-

соемких сегментов экономики, поэтому получение субподрядных заказов или контрактов на поставку товаров является достаточно значительным источником прибыли.

Еще одним важным вектором проникновения российского капитала в отечественную экономику, оформившимся в 2005–2009 гг., является финансовая сфера. За несколько лет российский капитал закрепился в инвестиционном бизнесе, занял значительный сегмент страхового бизнеса, а также стал одним из самых влиятельных игроков в банковской системе. Так, на украинском банковском рынке присутствуют мощные российские банки ВТБ, ВЭБ, Сбербанк, Альфа-Банк и др.

Оценка присутствия российского капитала в разных отраслях экономики дает основания говорить о чрезвычайно влиятельных позициях российского капитала в топливно-энергетическом комплексе, горно-металлургическом, машиностроении и финансовой сфере. В большинстве названных секторов капитал из РФ является самым влиятельным среди иностранных государств, а в некоторых случаях (таких как ТЭК) даже более значительным, чем украинский. По мнению российского эксперта Валерия Цветкова, среди приоритетов России относительно инвестирования в экономику Украины должно быть более активное участие России в приватизации украинских предприятий, прямое и не прямое (под залог пакетов акций) инвестирование Россией жизненно важных для Украины, но также и для России промышленных предприятий, обеспечение доступа к пользованию уникальными сырьевыми ресурсами, в частности месторождениями многих цветных металлов и редкоземельных элементов⁴¹.

Таким образом, можем утверждать, что значительная часть отраслей отечественной экономики находится в собственности российских компаний. Этот факт опосредствованно может влиять на формирование торговых отношений, а именно на их таможенную часть. Установление пошлин на товары с Украины фактически будет означать установление пошлин на продукцию российских компаний. То есть РФ и без создания Таможенного союза с Украиной заинтересована в снижении пошлин на значительное количество товаров с Украины, поскольку они уже на стадии производства являются собственностью именно российских компаний. Более того, нередко именно российские владельцы украинских компаний заинтересованы в сохранении текущих таможенных тарифов.

⁴¹Цветков, В. А. Российско-украинские отношения между политикой и экономикой [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.materik.ru/ru-bric/detail.php?ID=5083>

Возможное присоединение Украины к Таможенному союзу России, Беларуси и Казахстана может вызвать рост темпов экспансии российского капитала на украинский рынок. Дополнительным стимулирующим фактором может стать именно факт вступления Украины в ТС, который будет символизировать полное вхождение Украины в зону российского геоэкономического влияния.

Более высокие импортные тарифы в Таможенном союзе, а также то, что по многим товарным позициям рынки Украины и РФ конкурируют, будет означать, что Украина, в случае присоединения к Таможенному союзу, столкнется с высшей стоимостью импорта из третьих стран, ростом инфляции и изменениями в региональных торговых потоках в интересах России, Беларуси и Казахстана. Учитывая то, что ЕС является крупным поставщиком инвестиционных товаров и товаров длительного использования в Украину, более дорогой импорт из ЕС повлечет замедление темпов модернизации и будет препятствовать долгосрочному экономическому развитию. В то же время присоединение Украины к Таможенному союзу может иметь негативные последствия для прямых иностранных инвестиций в Украину из развитых стран, прежде всего ЕС. Создание Таможенного союза предусматривает существенные изменения инвестиционного климата стран-членов, вызывающего риски нестабильности для инвесторов.

Таможенный союз и обязательства относительно условий членства Украины в ВТО

Важным аспектом, влияющим на отношения Украины с Таможенным союзом, является членство Украины в ВТО. Присоединение Украины к Таможенному союзу с Россией, Беларусью и Казахстаном возможно (при имеющихся на данное время условиях) лишь в случае принятия ими тарифных ограничений в отношении третьих стран на уровне, не превышающем обязательства, принятые Украиной при вступлении в ВТО.

На данный момент ни одна из стран Таможенного союза не является членом ВТО. Зато Украина как ее член несет обязательство перед другими членами за соблюдение согласованных на момент вступления в ВТО позиций в тарифной политике. В соответствии с п. 511 Отчета рабочей группы по вопросам вступления Украины в ВТО *WT/ACC/UKR/152* от 25 января 2008 г. Украина взяла на себя обязательство, в соответствии с которым никакие принимающиеся нормативные документы не будут противоречить требованиям ВТО. Это обязательство вошло в Протокол о вступлении Украины в ВТО.

Теперь средний таможенный тариф Украины почти вдвое ниже тарифа ТС (приложение 1). Повышение уровней тарифной защиты в ряде товарных групп в случае присоединения Украины к ТС приведет к нарушению взятых при присоединении к ВТО обязательств относительно связывания уровней тарифной защиты. В соответствии с установленными в ВТО процедурами это может привести к обращению стран, импорт которых понес потери от применения Украиной в одностороннем порядке новых пошлин, к Органу по разрешению споров, который после прохождения соответствующих процедур может наложить санкции на страну. Санкции рассчитываются, исходя из потерь, полученных странами-участницами ВТО от применения Украиной новых пошлин. В зависимости от этих потерь страны-участницы ВТО будут иметь право применять ограничительные меры относительно экспорта из Украины.

Отметим, что экспорт Украины в страны-участницы ВТО, по данным Государственной службы статистики, по итогам 2010 года составлял 29,8 млрд долл. США, или 58 % стоимостного объема общего экспорта. Одновременно импорт из стран-участниц ВТО составил 33,9 млрд долл. США, или 55,8 % стоимостного объема общего импорта.

Расчет потенциальной суммы, на которую могут быть наложены санкции ВТО, в соответствии с установленной практикой будет зависеть от объема импорта из страны, на который были распространены более высокие таможенные ставки. По нашим расчетам, сумма, которая может быть подвергнута санкциям, составит не менее 5 млрд долл. США из расчета стоимости годового объема импорта, подпадающего под действие повышенных тарифов. В приложении 2 приведены данные по 21 товарной группе, ставки ТС по которым превышают установленные в Украине ставки таможенного тарифа и стоимостный объем импорта которых составляет приблизительно 9 % от общего импорта в Украину и 15,5 % от импорта из стран-участниц ВТО. В частности, одной из наибольших статей импорта из стран-участниц ВТО в Украину является импорт легковых транспортных средств. Рост ставки в 6 раз по сравнению с обязательством Украины перед ВТО⁴² увеличивает вероятность обращения стран-участниц ВТО к Органу по разрешению споров ВТО, который наложит на Украину значительные санкции.

В то же время импортные таможенные тарифы по сельскохозяйственной продукции в Украине выше, чем аналогичные в рамках Таможенного союза (например, на пшеницу – вдвое, рожь – в 4 раза, свиной

⁴²На все легковые транспортные средства в границах Таможенного союза действует ставка в размере 30 %, в то время как в соответствии с обязательствами Украины перед ВТО ставка на товары этой группы с 2013 года будет составлять 5 %.

жир – в 2 раза, оливковое масло – в 2 раза, подсолнечное масло – на 25 %). Это один из инструментов защиты отечественного производителя сельскохозяйственной продукции на конкурентных рынках. Следовательно, снижение обозначенных ставок содержит риски чрезмерного обострения конкуренции на этих чувствительных для украинской экономики рынках. В приложении 2 представлена информация по отдельным сельскохозяйственным товарам, по которым ставки Таможенного союза ниже таможенных ставок Украины, согласованных при присоединении к ВТО.

КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ ОЦЕНКИ ВОЗМОЖНЫХ ВЫГОД ОТ ПРИСОЕДИНЕНИЯ К ТАМОЖЕННОМУ СОЮЗУ: ОТ ЭЙФОРИИ К ПЕССИМИЗМУ

Проблема расчета потенциального выигрыша (или убытка) от вступления Украины в Таможенный союз и последующего членства в ЕЭП является на сегодняшний день довольно актуальной. Принятие важных стратегических решений в области внешнеэкономической политики нуждается в серьезном обосновании, в то время как моделирование будущей ситуации должно учитывать факторы, которые часто невозможно просчитать. Кроме того, даже предположения, из которых исходят авторы тех или иных математических моделей, также несколько снижают достоверность выводов.

Так, одна из наиболее известных макроэкономических моделей подает результаты создания «ТС+Украина» как безусловный выигрыш для всех участников. Расчет эффекта от присоединения Украины к Таможенному союзу основывается на исследовании с использованием «интегрированной модели межотраслевого баланса» России, Беларуси, Казахстана и Украины, разработанной российскими учеными С. Глазьевым и Ф. Клоцвогом способом сценарного моделирования. Прогнозы экономического роста в условиях инициируемого РФ интеграционного сотрудничества в рамках «ТС+Украина» (ЕЭП) исходят из следующих предположений:

- переориентация российского экспорта топливно-энергетических и сырьевых ресурсов с рынка стран Запада на рынок стран ЕЭП, поскольку увеличение поставок российских топливно-сырьевых ресурсов в страны ЕЭП будет способствовать дополнительному росту экономики, и как следствие – увеличению емкости рынка для экспорта российской продукции;

- реструктуризация экспортно-сырьевой модели в РФ за счет роста экспорта в страны ЕЭП продукции машиностроения;

- общее замедление роста промышленного производства в России, связанное в первую очередь с постепенным уменьшением прироста добычи топлива – нефти и газа;
- расширение взаимного товарообмена продукции обрабатывающих отраслей промышленности и продукции сельского хозяйства, то есть продукции, которая по своим конкурентным возможностям не может быть реализована на рынках других стран. Имеется в виду прежде всего машиностроительная продукция, продукция сельского хозяйства, легкой и пищевой промышленности;
- вытеснение импорта третьих стран с товарных рынков членов ТС и Украины, возникновение эффекта переориентации импортных поставок на российские товары в результате повышения импортных пошлин на товары стран-конкурентов РФ (Китай, ЕС);
- концентрация транспортно-логистических возможностей (в притивовес конкурирующим усилиям ЕС по созданию транзитных коридоров из Китая в Европу через азиатские страны (с привлечением Казахстана, Турции), а также устранение угроз для РФ, связанных с развитием транзитного коридора Балтийское море – Черное море.

Из таких предположений, отражающих стратегические интересы РФ на просторах СНГ, логично следует, что в качестве стимула для присоединения к Таможенному союзу Украине будут предложены более дешевые энергоносители. Российские экономисты прогнозируют в результате рост ВВП, объясняя это действием таких факторов, как отмена пошлины на торговлю энергоносителями, потенциальное увеличение экспорта продукции отечественного производства в страны-члены Таможенного союза, развитие кооперации и уменьшение трансакционных расходов. Прогнозы относительно увеличения ВВП Украины делаются в широком диапазоне – от 1,5 % ежегодно до 15 % к 2015 году⁴³. Среди основных преимуществ могли бы быть отмена пошлин и удешевление стоимости энергоносителей. По некоторым расчетам, отмена экспортной пошлины на нефть будет иметь положительный эффект для ВВП Украины – до 3 млрд долл. США, на нефтепродукты – около 500 млн долл. США, снижение цен на газ до уровня внутривнутрироссийских – 4,5 млрд долл. США⁴⁴.

⁴³Глазьев, С. Перспективы экономического развития СНГ при интеграционном и инерционном сценариях взаимодействия стран-участниц / С. Глазьев, Ф. Клоцвог // Российский экономический журнал. – 2008. – № 7/8.

⁴⁴Решение об интеграции в Таможенный союз нужно принимать уже в первой половине 2011 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kommer-sant.ua/doc.html?docId=1615189>

Однако такое искусственное занижение стоимости энергетического сырья приводит к потере стимулов для повышения отечественных предприятий энергоэффективности производственных процессов. Это усилит энергетическую зависимость страны и может помешать проведению реформ в сфере энергосбережения и диверсификации энергоисточников, снижая таким образом конкурентоспособность экономики в долгосрочной перспективе.

Возникает также риск чрезмерной концентрации источников снабжения. В частности в случае вступления в Таможенный союз Украина повысит пошлину на ввоз сырой нефти из других стран до 5 %. Это приведет к концентрированию источников импорта нефти на одной стране – РФ. В настоящее время в Украине действует нулевая ставка на ввоз сырой нефти. По итогам 2010 года, Украине удалось начать диверсификацию источников снабжения сырой нефтью путем заключения соглашений с Азербайджаном, что привело к снижению доли Российской Федерации с 92 % по итогам 2009 г. до 75 % по итогам 2010 г. Наличие альтернативных источников снабжения сырой нефтью позволяет в большей мере использовать мощности отечественных нефтеперерабатывающих заводов.

Учитывая существующую ЗСТ между Украиной и Россией, Беларусью и Казахстаном, а также достаточно высокий уровень сотрудничества и кооперации Украины со странами Таможенного союза, потенциальные выгоды от членства в Таможенном союзе для Украины являются довольно ограниченными⁴⁵, но именно на них формируется большинство позитивных прогнозов относительно эффектов ТС для Украины.

В то же время заслуживают внимания исследования, прогнозирующие негативный эффект от создания Таможенного союза России, Беларуси, Казахстана и возможного присоединения Украины. В частности, известный российский экономист Владислав Иноземцев подвергает сомнению корректность расчетов стремительного роста ВВП: «По мнению российских официальных лиц, создание ТС может повысить ВВП стран-участниц на 15 % до 2015 года и принесет России за этот период около 400 млрд долл. США Это крайне маловероятно, учитывая, что в 2010 году весь товарооборот РФ с другими участниками Союза составил 44,1 млрд долл. США, а экспорт из России – 28,8 млрд долл. США Чтобы принести хотя бы 150–200 дополнительных миллиардов до 2015 года, экспорт из России в Казахстан и

⁴⁵Мовчан, В. Торговая политика Украины: стратегические аспекты и дальнейшие шаги, которые необходимо сделать / Вероника Мовчан, Рикардо Джуччи, Екатерина Куценко. – Берлин-Киев, 2010 – С. 7.

Беларусь должен увеличиваться на 45–60 % ежегодно, что выглядит фантастически!^{46»}

По мнению исследователей, экономики России, Беларуси и Казахстана были уже значительно интегрированы до заключения Таможенного союза. В частности, считается, что «избыток» торговли Беларуси со странами СНГ, главным образом за счет России, превышал рекомендуемое значение ВВП более, чем втрое (доля СНГ в общем объеме внешней торговли Беларуси не должна была превышать 15 %, а на самом деле составляла около 50 %. С Казахстаном этот «избыток» составлял 70 %. В то же время Беларусь испытывала значительную «нехватку» торговли с ЕС – почти 50 % (использовались средние объемы торговли за 2002–2006 годы)⁴⁷. Прогноз относительно последствий влияния Таможенного союза России, Беларуси и Казахстана на ВВП стран-членов, подготовленный Мировым банком⁴⁸, также основывался на предположении об изначальном высоком уровне конвергенции и интеграции экономик в рамках отношений свободной торговли стран СНГ и высоком уровне тарифной гармонизации между РФ и Беларусью. Прогноз в целом является негативным как для стран ТС, так и для Украины, позиционируемой в оценках МБ как страна, не входящая в ТС и имеющая большой внешнеторговый оборот с ТС.

Упомянутое исследование рассматривает три сценария возможных эффектов от создания Таможенного союза Российской Федерации, Беларуси и Казахстана до 2015 года. Результаты исследования согласно каждому сценарию, показывают нейтральное или даже несколько позитивное влияние на рост ВВП Украины при условии неприсоединения к Таможенному союзу. Согласно первому сценарию, при создании Таможенного союза сохраняются экспортные пошлины на энергоносители: газ, нефть и нефтепродукты. При этом последствия образования Таможенного союза будут негативными для ВВП Беларуси и России и незначительными – для Казахстана. Сальдо внешнеторгового баланса при этом уменьшается на 4 млрд долл. США в России, остается неизменным для Беларуси и увеличивается на 350 млн долл. США для Казахстана.

⁴⁶Чем прекрасен наш союз [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/1611870>

⁴⁷Shepotylo, O. Export Diversification across Industries and Space: Do CIS Countries Diversify Enough?: Discussion Paper 20, Kyiv School of Economics, Kyiv, Ukraine. – 2009 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://repec.kse.org.ua/pdf/KSE_dp20.pdf. – [цит. по Lucio Vinhas de Souza. An Initial Estimation of the Economic Effects of the Creation of the EurAsEC Customs Union on Its Members]

⁴⁸Lucio Vinhas de Souza. An Initial Estimation of the Economic Effects of the Creation of the EurAsEC Customs Union on Its Members [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://siteresources.worldbank.org/INTPREMNET/Resources/EP47.pdf>

По альтернативному сценарию в Таможенном союзе применяется частичная гармонизация торговли энергоносителями, в частности отменяются экспортные пошлины на нефть и газ, но остается экспортная пошлина на нефтепродукты. При таком сценарии результаты создания Таможенного союза также негативны для ВВП всех стран-участниц, причем ВВП Беларуси, которая, казалось бы, должна была выиграть от преференциальных условий импорта энергоносителей, уменьшается в 2 раза больше, чем по первому сценарию – на 6 % (табл. 2.6). Третий сценарий предусматривает полную отмену экспортных пошлин на энергоносители. При этом последствия создания Таможенного союза для ВВП и внешнеторгового сальдо России, Беларуси и Казахстана также являются негативными.

Таблица 2.6

Влияние Таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации на ВВП стран

Страна	Сценарий 1 (гармонизация торговли в энергетических секторах отсутствует)	Сценарий 2 (частичная гармонизация торговли в энергетических секторах)	Сценарий 3 (полная гармонизация торговли в энергетических секторах)
Изменение реального ВВП, %			
Российская Федерация	-0,38	-1,25	-0,66
Республика Беларусь	-3,20	-6,26	-2,77
Республика Казахстан	0,04	-0,43	-0,54
Украина (вне ТС)	0	0,07	0,11

Источник: *Lucio Vinhas de Souza. An Initial Estimation of the Economic Effects of the Creation of the EurAsEC Customs Union on Its Members* [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://siteresources.worldbank.org/INTPREMNET/Resources/EP47.pdf>

Общий вывод исследования заключается в том, что Таможенный союз России, Беларуси и Казахстана может привести к снижению ВВП и внешнеторговой позиции стран – его членов в результате преобладания эффекта «вытеснения торговли» над эффектом «создания торговли».

Специалисты Института экономических исследований и политических консультаций (ИЭИ) в течение 2006 г. проводили комплексное исследование эффектов от вступления Украины в ЕЭП и пришли к выводу о негативных эффектах присоединения Украины к ЕЭП. При условии предпочтения интеграции в ЕЭП снижение ВВП происходит из-за снижения выпуска в части промышленных секто-

ров и подавляющем большинстве секторов услуг. При этом основное сокращение связано со снижением внутреннего спроса, поскольку сопровождается сокращением как импорта, так и национального производства, направленного на внутренний рынок.

В исследовании Института экономики и прогнозирования НАНУ дается позитивный прогноз краткосрочного эффекта от вхождения Украины в ТС посредством снятия нетарифных ограничений торговли. В то же время авторы отмечают необходимость более глубокой проработки проблемы с целью просчета долгосрочных последствий, а также последствий изменения условий торговли с третьими странами.

РИСКИ ДЛЯ УКРАИНЫ В СЛУЧАЕ НЕПРИСОЕДИНЕНИЯ К ТАМОЖЕННОМУ СОЮЗУ

В случае неприсоединения к ТС перед Украиной возникает задача выстраивания нового формата торговых отношений с этим новым «игроком» постсоветского экономического пространства. Большинство экспертов склоняется к мысли, что после вхождения стран-членов в ТС их соглашения о свободной торговле с третьими странами должны быть приостановлены. Именно так произошло после вступления в ЕС стран Центральной и Восточной Европы и Балтии. Дополнительным стимулом для принятия такого решения странами ТС в отношении Украины может быть ожидаемое создание Украиной ЗСТ+ с Европейским Союзом, что увеличит присутствие европейских товаров на беспошлинной основе на украинском рынке.

В целом риски, стоящие перед Украиной, состоят в следующем.

- Будущее существенное изменение торгового режима Украины с ЕС делает сохранение статус-кво в торговле со странами-участницами ТС невозможным в долгосрочном периоде. Сокращение торговли вследствие развития странами ТС стратегии импортозамещения (ожидается сокращение экспорта в РФ по этой причине на 1,4–1,9 млрд долл. США или на 10–14 %⁴⁹).

- Риски распространения существующих торговых ограничений на всю территорию ТС и введение дополнительных изъятий из режима свободной торговли (оцениваются на уровне 1,4 млрд долл. США, что составляет 1 % от объема ВВП Украины в 2010 г.)

- Реанимация осложнений в «традиционных» конфликтных зонах: газовой, трубной, мясомолочной и т. п. Вовлечение Украины в

⁴⁹Оценки Института экономики и прогнозирования НАНУ.

секторальные «торговые войны» (что будет соответствовать фактической денонсации соглашений о свободной торговле).

- Ослабление роли Украины как транзитного государства путем переориентации транспортных потоков преимущественно на страны ТС.

- Риск существенного ухудшения условий экономических отношений с РФ и другими странами Таможенного союза: торговля, инвестиции, трудоустройство, научно-технологическая кооперация, транзитные услуги и прочее.

- Ухудшение инвестиционной, научно-технической и производственной кооперации со странами ТС.

- Рост рисков разрыва соглашений о промышленной кооперации.

- Ограничение импорта (рост цен) из стран ТС сырьевых товаров и компонентов, необходимых для промышленности Украины.

- Потеря возможности получить преференциальные цены на энергоресурсы из стран ТС, вероятное ускорение строительства транзитных трубопроводов для поставок углеводородов в обход территории Украины. Серьезное обострение энергетических отношений с РФ, риск применения РФ «энергетического шантажа» для принуждения Украины к вступлению в ТС.

- Сокращение транзита природного газа по территории Украины, следовательно – поступлений от платы за транзит.

- Ограничение сотрудничества в сфере безопасности и военно-технического сотрудничества Украины со странами ТС.

- Рост зависимости от других геополитических «игроков» в регионе. Консервация социально-политических рисков идеологической поляризации граждан.

Существует определенный риск применения Россией ограничительных мероприятий в отношении Украины в случае неприсоединения к Таможенному союзу и продолжения переговоров о создании углубленной и всеобъемлющей зоны свободной торговли с ЕС. В частности, Сергей Глазьев предупреждает о перспективе прекращения режима свободной торговли с Россией и другими странами-членами Таможенного союза, возникновении новых таможенных и других барьеров в случае вступления Украины в зону свободной торговли с ЕС, мотивируя это тем, что «в этом случае у украинских предприятий возникает преимущество в производстве товаров из более дешевых комплектующих...»⁵⁰ «В случае, если Украина создаст зону свободной торговли с Евросоюзом и пойдет со своими товарами на российский

⁵⁰Глазьев, С. Таможенный союз в рамках ЕврАзЭС и Украина // Международная жизнь. – 2010. – № 10, окт. – С. 173.

рынок, Россия будет вынуждена «выстраивать границу», намного лучше проводить переговоры с ЕС в рамках Таможенного союза, – заявил премьер-министр РФ Владимир Путин»⁵¹.

На наш взгляд, риск применения торговых санкций против Украины является относительно невысоким. По определенным категориям товаров, в частности железнодорожным вагонам, Украина является самым крупным внешним поставщиком продукции на российский рынок. Поэтому эффект ограничительных мероприятий негативно повлияет на рынок этой продукции в целом. Относительно некоторых других важных статей украинского экспорта, в частности кондитерской продукции, некоторые крупные украинские производители смогут смягчить негативное влияние торговых санкций через увеличение производительности своих предприятий на территории России, а также частичной диверсификации продаж на другие региональные рынки.

Существенной является угроза распространения на все страны-члены ТС торговых защитных мероприятий в отношении продукции украинского происхождения, действующие или вводимые в действие (расследование завершено) на территории одной из стран. Согласно нормативным документам, если доля компаний, инициирующих введение ограничительных мероприятий, составляет в общем объеме производства подобного товара на территории Таможенного союза 25 и более процентов, действие таких мероприятий распространяется на всю территорию Таможенного союза, если менее 25 % – такие мероприятия могут действовать до окончания срока их действия на национальном уровне (согласно национальному законодательству соответствующей страны-члена ТС).

За 2009 год РФ применила ограничительных мероприятий в отношении экспорта украинской продукции (*трубной продукции, машиностроительного крепежа, прокатных валков, полиамидных нитей, активированного угля, стекловолоконных сеток; исключение – сахар белый*) на общую сумму свыше 1,2 млрд долл. США, что составляет 14,1 % всего объема украинского экспорта в РФ. Украинской стороной, в свою очередь, применено ограничительных мероприятий по российскому импорту на сумму лишь 123,6 млн долл. США, или 0,95 % общего объема импорта из РФ. В случае возвращения российской стороной сахара белого в режим свободной торговли и предоставления Украине квоты на поставку 300 тыс. т сахара в РФ сумма поставок составит около 280 млн долл. США. Что касается этилового спирта, то исключение

⁵¹Росія «вибудовуватиме межу» в торговельних відносинах з Україною – В. Путин. Інтерфакс Україна [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.interfax.com.ua/ukr/main/63486/>

его из режима свободной торговли отменено Постановлением правительства РФ от 29.12.2009 года № 1102.

Защитные мероприятия со стороны Беларуси (*исключения отсутствуют, действует антидемпинговое мероприятие по карамели*) за 2009 год не принесли существенных убытков украинскому экспорту (по приблизительным оценкам – на сумму около 25 млн долл. США).

Защитные действия со стороны Казахстана (*проводится специальное расследование относительно кондитерских изделий и консервных банок и бутылок*) и исключения из режима свободной торговли (*пиво, виноградные вина, вермуты, сброженные напитки, этиловый спирт, табак и изделия из него*) также не привели к существенному уменьшению объемов украинского экспорта (около 14 млн долл. США). Напротив, по сравнению с 2008 годом в 2009 году экспортные поставки в Казахстан из Украины алкогольных напитков (несмотря на исключение их из режима свободной торговли) выросли на 13,6 %. Однако в случае, если действие ограничительных мероприятий, применяемых российской стороной в отношении украинского экспорта, распространится на Беларусь и Казахстан, а казахстанских и белорусских мероприятий – на РФ, то теоретически это может привести к совокупным потерям украинского экспорта на трех упомянутых рынках на сумму до 1,9 млрд долл. США (*по отношению к объемам экспорта 2009 года*).

Следует отметить, что подобная ситуация возникала при вступлении в ЕС новых стран-членов. При этом ограничительные мероприятия, действующие на территории ЕС, были распространены на новые страны с одновременной потерей действия мероприятий, действовавших в этих странах. Кроме того, ЕС (как член ВТО) предоставил другим странам-членам организации соответствующие компенсации за распространение действующего торгового режима на новые страны.

Создание в пределах СНГ Таможенного союза существенно изменяет экономическую среду, в которой происходит торговый оборот. Это неминуемо повлияет на внешнюю торговлю Украины через действие следующих факторов.

1. Риски вытеснения украинских товаров с рынков ТС в результате оживления внутреннего оборота в рамках Таможенного союза. Создание ТС уже благоприятно отразилось на товарообороте внутри объединения, поскольку до создания ТС более 50 % времени транспортировки тех или иных товаров, например, из Беларуси в Казахстан, забирали простои на границе и таможенное оформление⁵². Уже

⁵²Таможенные сборы и плата за оформление могли достигать 15 % конечной стоимости продукции.

за первые 100 дней функционирования ТС объем взаимной торговли вырос на 25–30 %. Наибольшего роста достиг товарооборот между Беларусью и Казахстаном – в 2010 году (по данным Национального статистического комитета Беларуси) на 867,2 млн долл. США, увеличившись по сравнению с 2009 г. более чем вдвое (223,4 %). Товарооборот между Беларусью и Россией составил 27,9 млрд долл. США (118,9 % по сравнению с 2009 г.) В целом же товарооборот Беларуси со странами Таможенного союза за 2010 г. вырос на 20,6 % и достиг 28,7 млрд долл. США Российско-казахстанский товарооборот за январь-октябрь прошлого года по сравнению с аналогичным периодом 2009 г. вырос в 1,3 раза. Такой рост взаимного товарооборота внутри ТС может означать в перспективе если не сокращение объемов двусторонней торговли Украины со всеми членами ТС (как это уже произошло в прошлом году в украинско-казахстанской торговле), то по крайней мере снижение их нынешних высоких темпов роста⁵³. В частности, упрощаются условия поставок мяса из стран-партнеров по ТС на широкий российский рынок, что усилит на нем конкуренцию с продукцией третьих сторон. Специалисты ожидают также расширения поставок на российский рынок сырьевой продукции и полуфабрикатов из Казахстана: проката черных металлов, ЖРС, угля, сырья цветной металлургии, что также усилит конкуренцию на российском рынке.

2. Дополнительные возможности вхождения на рынки стран ТС в результате повышения уровня их защиты через распространение норм отдельных стран на весь ТС (действительное лишь в случае сохранения отношений свободной торговли Украины и членом ТС). В частности, для Беларуси увеличилась импортная пошлина на готовую одежду, в первую очередь – нижнего ценового сегмента (снижаются адвалорные, но повышаются специфические ставки, которые рассчитываются на 1 кг одежды). В Казахстане растут пошлины на импорт мяса – баранины, ягнятины, крольчатины и все виды колбас. Будут действовать квоты на импорт свинины и мяса птицы. Ожидается и существенное уменьшение присутствия товаров китайского и турецкого производства в связи с введением соответствующих единых пошлин. Так, по оценкам казахстанских экспертов, стоимость одежды китайского производства может вырасти на 80–100 %. Это может создать благоприятные условия для украинских экспортеров, в частности в

⁵³Хотя Украина и не является членом ТС, ее товарооборот с Россией в 2010 г. составил (по данным украинской таможи) 153 % по сравнению с 2009 годом, что превышает цифры роста российско-беларусского и российско-казахстанского товарооборота. Приблизительно на столько же вырос и товарооборот с Беларусью.

традиционных для китайского экспорта сегментах – одежды, обуви, бытовых товаров и т. п.

3. Сохранение возможности получения Украиной дополнительных выгод благодаря возможности беспошлинного вхождения на рынки, имеющие более высокий уровень тарифной защиты, чем аналогичные украинские. По товарным группам, являющимся традиционными статьями экспорта Украины в страны Таможенного союза (продукция неорганической и органической химии, удобрения, черные металлы, некоторые виды продукции машиностроения), уровень импортных пошлин в рамках Таможенного союза выше украинских ставок (диапазон разницы – от 1,2 до 5 раз).

Учитывая значимость транзитного статуса Украины, следует принимать во внимание вероятные последствия активизации сотрудничества стран ТС в транспортной сфере. В последние годы и Беларусь, и Россия проводят скоординированную политику, направленную на увеличение грузовых потоков по своей территории. Через территорию Беларуси в 2008 году осуществлено около 990 тыс. транзитных рейсов иностранных автоперевозчиков. Для сравнения: в Украину совокупно – экспорт, импорт, *транзит* – было осуществлено около 1 млн рейсов, из которых 55 % пришлось на *транзитные* перевозки. Транзит железнодорожным транспортом территорией Беларуси вдвое превышает соответствующий украинский. Исчезновение таможи на российско-беларусской границе, очевидно, закрепит и усилит этот тренд. Включение со временем Казахстана в это транспортное пространство свяжет Европу с Китаем. Российская сторона планирует строительство универсального порта в Ростове-на-Дону, на который в будущем предусматривается направить большую часть украинского трафика. Этот путь доставки товаров в Европу, по расчетам российских экспертов, будет на 15 суток короче традиционных маршрутов и, как следствие, дешевле. **Такое развитие событий содержит риски ослабления роли Украины как транзитного государства с соответствующей потерей импортных поступлений.**

**ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО ФОРМИРОВАНИЯ
«ОСОБЫХ ОТНОШЕНИЙ» УКРАИНЫ
С ТАМОЖЕННЫМ СОЮЗОМ**

Украина, безусловно, заинтересована в углубленной экономической интеграции с Россией, одновременно стремясь воспользоваться имеющимися и будущими преимуществами членства во Всемирной торговой организации, интеграции с ЕС и участия в других двус-

торонних и многосторонних торговых союзах, в частности создания зоны свободной торговли с Турцией, возможного вступления в *СЕФТА, ЕМФТА* и др.

Почвой экономического сотрудничества с Россией (и другими членами ТС) являются долгосрочные интересы Украины⁵⁴. Учитывая актуальные риски и новые геополитические реалии, Украине необходимо выступить с инициативой формирования новой модели отношений с ТС, предусматривающей «особые отношения» в сферах взаимного интереса. Ст. 2 Соглашения о формировании Единого экономического пространства и ст. 1 Указа Президента Украины от 15 июня 2005 года № 952/2005 «О решении Совета национальной безопасности и обороны Украины от 20 мая 2005 года «О формировании Единого экономического пространства» *определено, что основной целью участия Украины в формировании и функционировании Единого экономического пространства является создание зоны свободной торговли без исключений и ограничений*. Именно при таких условиях Украина может оставлять за собой право формирования зоны свободной торговли с ЕС, сохраняя режим свободной торговли с другими странами постсоветского пространства.

Таким образом, идет речь о необходимости заключения соглашения о зоне свободной торговли в рамках СНГ, в которой ТС выступает как единый субъект, или перезаключения двустороннего соглашения о свободной торговле Украины с ТС как единым субъектом. Кроме того, Украина, аргументируя намерениями сохранить как стратегические отношения с партнерами, так и диверсификацию и многовекторность внешнеэкономического сотрудничества, может предложить формат «особых отношений» с Таможенным союзом в формате «3+1», которые бы предусматривали следующие виды региональной экономической интеграции:

- секторальные и локальные соглашения о свободной торговле (образование секторальных или отраслевых общих рынков: угля и стали, зерна, мясомолочной продукции, сахара и др);
- создание «свободных экспортных зон», предусматривающих беспопылинный доступ к инвестиционному импорту, а также облегчение доступа к импортным компонентам, необходимым для экспортного производства;

⁵⁴*Поручник, А.* Реалізація національних інтересів України в контексті двосторонньої співпраці з Росією: питання інтеграції [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.dc-summit.info/ru/proekty/ukraina-i-rossija-potencial-vzaimodejstvija-i-sotrudnichestva/1102-realizacija-nacionalnih-interesiv-ukraini-pitannya-integracii.html>

- установление процедур определения страны происхождения товара и национальной добавленной стоимости, необходимых для неконфликтного сосуществования ЗСТ Украины с ЕС и ТС;
- использование преференциальных цен и других стимулирующих инструментов во взаимной торговле;
- налаживание механизмов решения торговых споров между Украиной и странами ТС путем образования соответствующего межгосударственного консультативно-совещательного органа. Институционализация последнего позволяет упростить такие отношения, а коллегиальность принятия решений способствует открытости разрешения споров;
- реализация общих программ развития инфраструктурных отраслей и транзитных коридоров;
- унификация тарифов и правил транспортных перевозок.
- создание общего рынка образовательных услуг;
- общая модернизация системы государственных стандартов с ориентацией на европейские образцы, формирование соответствующих взаимопризнанных процедур контроля и определения соответствия;
- разработка и внедрение механизмов повышения эффективности сотрудничества таможенных и налоговых органов обоих государств с целью усиления координации и мониторинга товаропотоков между Украиной и странами ТС;
- разработка и внедрение механизмов защиты и продвижения интересов украинских компаний на внутренних рынках стран ТС, в частности – активизация деятельности торговых представительств в этих странах в целях содействия увеличению официальных инвестиций, расширение научно-технической, производственной кооперации и торговых отношений, предоставление возможностей для симметричных действий стран ТС на территории Украины;
- активизация информационного обмена о состоянии индикаторов социально-экономического развития стран ТС и СНГ в целом, товарных и инвестиционных предложений на рынках участников соглашения, условий торговой и предпринимательской деятельности на этих рынках; состоянии и перспективах модификации регуляторной политики; сопровождении инвестиционных и кооперационных проектов; практике недобросовестной конкуренции и экономических преступлений и т. п.; а также создание действенной общей системы обеспечения безопасности экономических взаимоотношений, защиты прав собственности и хозяйственно-правовой дисциплины, беспрепятственного распространения информации, необходимой для взаимовыгодных экономических отношений;

- формирование секторальных таможенных союзов для товарных групп, в отношении которых у Украины и ТС нет противоречий в установлении единой таможенной ставки.

Секторальный таможенный союз⁵⁵ предусматривает распространение режима действия Таможенного союза на определенные секторы, в которых украинская сторона и члены Таможенного союза извлекут общую выгоду от установления общего внешнего таможенного тарифа, ликвидации внутренней пошлины и уменьшения транзакционных расходов торговли. В частности, такими секторами могут быть высокотехнологические секторы, машиностроение, металлургия, авиакосмическая отрасль и др. Распространяя режим Таможенного союза на эти секторы, Украина также может обеспечить сохранение экономического суверенитета, ведь секторальный таможенный союз не будет предусматривать общую внешнеэкономическую политику. В то же время такая форма внешнеторговой интеграции является более глубокой, чем Соглашение о зоне свободной торговли.

ВЫВОДЫ II РАЗДЕЛА

Создание Таможенного союза меняет внешнеэкономический статус стран-основательниц ТС относительно остальных стран СНГ и требует пересмотра ранее подписанных торговых сделок между ними. Поэтому Украина будет поставлена перед необходимостью присоединения к ТС, или заключения нового Соглашения о свободной торговле (на новых, вероятно, более дискриминационных, чем действующее Соглашение, условиях).

Анализ роли и места Таможенного союза РФ–РБ–РК в мировом разделении труда при более глубокой интеграции Украины со странами Таможенного союза формирует серьезные риски модернизационной стратегии государства:

- консервация статус-кво в текущей конкурентоспособности Украины;
- появление новых и усиление существующих рисков для национальной экономики, вытекающие из глобального позиционирования стран ТС в мировом разделении труда (сырьевая база глобальной экономики);

⁵⁵Идея такого ограниченного таможенного союза между США и Канадой обсуждается в частности в публикации Goldfarb, Danielle: The Road to a Canada-US Customs Union: Step-by-Step or in a Single Bound [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.cdhowe.org/pdf/commentary_184.pdf

- снижение технологического уровня импорта;
- консервация высокого уровня энергозатратности украинского ВВП (из-за снижения цен на энергоносители и демотивации производителей относительно модернизации и энергоэффективности);
- потенциальная потеря контроля над профильными для Украины производствами (из-за дружественных и недружественных поглощений более мощными конкурентами из РФ).

Более высокие импортные тарифы в Таможенном союзе, а также то, что по многим товарным позициям рынка Украины и РФ конкурируют, будет означать, что Украина – в случае присоединения к Таможенному союзу – столкнется с более высокой стоимостью импорта из третьих стран, ростом инфляции и изменениями в региональных торговых потоках в пользу России, Беларуси и Казахстана. Учитывая, что ЕС является крупным поставщиком инвестиционных товаров и товаров длительного использования в Украину, дорогой импорт из ЕС повлечет замедление темпов модернизации и будет препятствовать долгосрочному экономическому развитию. В то же время, присоединение Украины к Таможенному союзу может иметь негативные последствия для прямых иностранных инвестиций в Украину из развитых стран, прежде всего из ЕС. Создание Таможенного союза предусматривает существенные изменения инвестиционного климата стран-членов, что вызывает риски нестабильности для инвесторов.

Важным аспектом, влияющим на отношения Украины с Таможенным союзом, является членство Украины в ВТО. Присоединение Украины к Таможенному союзу с Россией, Беларусью и Казахстаном возможно (при существующих в настоящее время условиях) только в случае принятия Россией, Беларусью и Казахстаном уровня тарифных ограничений в отношении третьих стран на уровне не выше, чем принятые Украиной обязательства при вступлении в ВТО. Повышение уровней тарифной защиты по ряду товарных групп в случае присоединения Украины к ТС приведет к нарушению взятых при вступлении в ВТО обязательств по связыванию уровней тарифной защиты, что может привести к обращению стран, импорт которых понес потери, в Орган по разрешению споров, который после прохождения соответствующих процедур может наложить санкции на страну.

С учетом имеющихся ЗСТ между Украиной и Россией, Беларусью и Казахстаном, а также достаточно высокого уровня сотрудничества и кооперации Украины со странами Таможенного союза, потенциальные выгоды от членства в Таможенном союзе для Украины является достаточно ограниченными, но именно на этих выгодах формируется

большинство положительных прогнозов относительно эффектов ТС для Украины.

Неприсоединение к ТС ставит перед Украиной задачу выстраивания нового формата торговых отношений с этим новым «игроком» постсоветского экономического пространства. Существует определенный риск применения Россией ограничительных мер в отношении Украины в случае неприсоединения к Таможенному союзу и продолжения переговоров о создании углубленной и всеобъемлющей зоны свободной торговли с ЕС. Вместе с тем, на наш взгляд, риск применения торговых санкций против Украины является относительно невысоким. По определенным категориям товаров Украины является крупнейшим внешним поставщиком продукции на российский рынок. Поэтому эффект ограничительных мер будет иметь негативное влияние на покупателей этой продукции в РФ.

Проведенный анализ свидетельствует, что потенциальные риски от вступления Украины в Таможенный союз РФ–РБ–РК преобладают над потенциальными выгодами региональной интеграции с этим объединением. Украина заинтересована в углубленной экономической интеграции с Россией и ТС и одновременно стремится воспользоваться существующими и будущими преимуществами членства в ВТО, интеграции с ЕС и участия в других двусторонних и многосторонних торговых союзах.

Следовательно, учитывая вышеупомянутые риски и новые геополитические реалии, Украине необходимо выйти с инициативой по формированию новой модели отношений с ТС, которая будет предусматривать «особые отношения» в сферах взаимного интереса. Национальные интересы Украины состоят в том, чтобы сохранить как стратегические отношения с партнерами, так и диверсификацию и многовекторность внешнеэкономического сотрудничества, поэтому формат «особых отношений» с Таможенным союзом может формироваться по формуле «3+1». В частности, перспективными являются подписание нового соглашения о свободной торговле, создание «свободных экспортных зон» и секторальных таможенных союзов, реализация совместных программ развития инфраструктурных отраслей и транзитных коридоров и т. п.

Ставки ввозной пошлины Украины и Таможенного союза в разрезе отдельных товарных позиций импорта из стран-участниц ВТО, 2010 г.

Код	Описание	Связанный тариф Украины (* – обязательство перед ВТО)	Ввозная пошлина (Таможенный союз)	Стоимостный объем импорта из стран-участниц ВТО по итогам 2010 г. (тыс. долл. США)
8703	Летковые транспортные средства	2011 г. – 7 %* 2012 г. – 6 %* 2013 г. – 5 %*	30 %	1617551,1
30049	Лекарственные средства, другие	0 %*	10 %	1348559,9
270112	Битуминозный уголь	2 %	5 %	333447,4
270400	Кокс и полукокс из каменного угля	0 %	5 %	45878,5
2602000	Руды и концентраты марганцевые	2 %	5 %	643947,0
710813	Золото в другом полуобработанном виде	От 2 % до 5 %	20 %	183426,4
870710	Кузова для моторных транспортных средств товарной позиции 8703	От 1 % до 10 %	От 0 % до 15 %, но не менее 5000 евро за 1 шт	134726,8
15110	Масло пальмовое сырое	0 %*	От 0 % до 15 %, но не менее 0,12 евро за 1 кг	273954,2
6902	Кирпич огнеупорный, блоки, плитки и аналогичные огнеупорные керамические строительные материалы, кроме изделий из каменной муки или из аналогичных кремнеземистых пород	2–5 %	20 %	68686,6

6908	Керамические или глазированные плитки и плиты для мощения или покрытия полов, печей, каминов или стен; кубики керамические, глазированные для мозаики и аналогичные изделия	5–10 %	15 %, но не менее 0,06 евро за 1 кг	64911,6
6912	Посуда и приборы столовые или кухонные, другие хозяйственные туалетные изделия из керамики, кроме фарфоровых	5 %	20 %	32656,0
7005	Стекло термически полированное и стекло со шлифованной или полированной поверхностью в листах с поглощающим, отражающим или неотражающим слоем либо без него, но не обработанное иным способом	10 %	15 %	41148,3
7013	Посуда столовая, кухонная, туалетные принадлежности, канцелярские принадлежности, изделия для отделки жилья или аналогичных целей	8 %	15 %	30855,5
8802	Летательные аппараты (например, вертолеты, самолеты); космические аппараты (включая спутники) и суборбитальные и космические ракеты-носители	0 %	20 %	5426,7
8903	Яхты и другие плавучие средства для досуга или спорта; гребные лодки и канoes	2011 – 8,5 %* 2012 – 8 %** 2013 – 7,5 %*	20 %	7125,6
8516	Электрические водонагреватели аккумулярующие или безынерционные и электрические нагреватели погруженные; приборы электрические для обогрева помещений, почваы; электронагревательные парикмахерские аппараты	0–10 %	5–15 %	172918,1
8517	Электрические телефонные аппараты или телеграфные для проводной связи, включая телефонные аппараты с беспроводной трубкой; аппаратура для систем проводной связи на несущей частоте или для цифровых проводных систем связи; видеотелефоны	0 %	0–5 %	50254,9

Ставки ввозной пошлины Украины и Таможенного союза в разрезе отдельных товарных позиций импорта из стран-участниц ВТО, в 2010 г.

Код	Описание	Связанный тариф Украины (* – обязательство перед ВТО)	Ввозная пошлина (Таможенный союз)	Стоимостный объем импорта из стран-участниц ВТО по итогам 2010 г. (тыс. долл. США)
8518	Микрофоны и подставки для них; громкоговорители, смонтированные или невмонтированные в корпус; наушники и телефоны головные, объединенные или необъединенные с микрофоном, и комплекты, состоящие из микрофона и одного или более громкоговорителей; усилитель	0–10 %	10 %	40009,3
8523	Носители, готовые для записи звука или аналоговой записи других явлений, но не записанные	0 %	5–10 % с разными требованиями в зависимости от конкретного товара	53231,4
85044	Статические преобразователи	0 %	0–10 %	62577,6
8507	Аккумуляторы электрические, включая сепараторы для них, прямоугольной (в том числе квадратной) или любой другой формы	0–10 %	0–15 %	43812,4
Общая стоимость импорта в Украину из стран-участниц ВТО по указанным товарным позициям				5255105,3

Источник: Госкомстат Украины, Комиссия Таможенного союза.

Ставки ввозной пошлины Украины и Таможенного союза на отдельные виды сельскохозяйственных товарных позиций, 2010 г.

Товарная позиция	Связанный тариф Украины, %	Ввозная пошлина (Таможенный союз), %
Живой крупный рогатый скот	15	5
Живые куры домашние	10	5
Живые утки, гусак и цесарки	10	5
Кролики домашние	20	5
Живые животные, кроме коней, домашней птицы, рогатого скота, свиней, овец и коз	15-20	0-5
Свинина	20	15
Саженьцы для цветов	15	5
Лук-порей и другие луковичные	20	15
Морковь	20	15
Бобовые овощи	20	15
Консервированные овощи	20	15
Сушеные грибы	20	15
Дыни и арбузы	0-20*	5
Яблоки	0-10**	0,1-0,2 евро за кг
Земляника и клубника	17	10
Малина, ежевика, плоды шелковицы и гибрид ежевики с малиной (логановая ягода)	20	10
Клюква, черника и другие плоды из рода <i>Vaccinium</i>	20	5-10
Консервированные плоды и орехи	20	10
Семена аниса, бадьяна, фенхеля, кориандра, кумина, тмина; ягоды можжевельника	15-20	5

Ставки ввозной пошлины Украины и Таможенного союза на отдельные виды сельскохозяйственных товарных позиций, 2010 г.

Товарная позиция	Связанный тариф Украины, %	Ввозная пошлина (Таможенный союз), %
Гречиха, просо	20	5
Мука из зерна других, кроме пшеничных, зерновых культур, или из смеси пшеницы и ржи (меслина)	20	10
Крупы, крупка и гранулы из зерна зерновых культур	20	10
Зерно пшеницы, ржи, кукурузы, ячменя	20	10
Мука, крупы, порошok, хлопья, гранулы из каргофели	20	10
Шпшки хмеля	20	5
Сахарная свекла	20	5
Соки и экстракты растительного происхождения	20	5
Материалы растительного происхождения	20	15
Шеллак	20	5
Жир свиной	20	10–15
Масло подсолнечное или сафлоровое	20–30	15
Сахар из сахарного тростника или из сахарной свеклы и химически чистая сахароза, в твердом состоянии	50	От 50 до 340 долл. США за т

*В период с 1 апреля по 30 ноября действует ставка 20 %, в период с 1 декабря по 31 марта – 0%.

**В период с 1 апреля по 30 ноября действует ставка 10 %, в период с 1 декабря по 31 марта – 0 %.

Источник: Министерство экономического развития и торговли,
Комиссия Таможенного союза

СОДЕРЖАНИЕ

I. ТАМОЖЕННЫЙ СОЮЗ: ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ ИЗМЕРЕНИЯ.....	3
ТАМОЖЕННЫЙ СОЮЗ В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННЫХ ГЛОБАЛЬНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ.....	3
Цели и мотивация СТРАН-ЧЛЕНОВ ОТНОСИТЕЛЬНО СОЗДАНИЯ ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА	10
<i>Российская Федерация</i>	10
<i>Республика Казахстан</i>	13
<i>Республика Беларусь</i>	14
ДОГОВОРНО-ПРАВОВАЯ БАЗА ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА И ТЕНДЕНЦИИ ЕЕ РАЗВИТИЯ.....	16
Влияние членства в ТС на социальную-экономическую ситуацию в Казахстане и Беларуси.....	20
<i>Республика Казахстан</i>	20
<i>Республика Беларусь</i>	23
ТАМОЖЕННЫЙ СОЮЗ и Китай	25
ТАМОЖЕННЫЙ СОЮЗ и ВТО	29
Перспективы Таможенного союза с точки зрения современных теорий региональной интеграции.....	31
Выводы I раздела.....	34
II. УКРАИНА И ТАМОЖЕННЫЙ СОЮЗ: ФОРМУЛА СОТРУДНИЧЕСТВА	37
ТАМОЖЕННЫЙ СОЮЗ в мировом разделении труда.....	37
Риски присоединения Украины к Таможенному союзу.....	41
<i>Оценка рисков торговли в разрезе ключевых товарных групп внешнеторгового оборота Украины и РФ</i>	41
<i>Российские инвестиции в Украину и связанные с этим риски</i>	48
<i>Таможенный союз и обязательства относительно условий членства Украины в ВТО</i>	52
Количественные оценки возможных выгод от присоединения к Таможенному союзу: от эйфории к пессимизму.....	54

Риски для Украины в случае неприсоединения к Таможенному союзу.....	59
Предложения относительно формирования «особых отношений» Украины с Таможенным союзом	64
Выводы II раздела.....	67
Приложение 1. Ставки ввозной пошлины Украины и Таможенного союза в разрезе отдельных товарных позиций импорта из стран-участниц ВТО, 2010 г.	70
Приложение 2. Ставки ввозной пошлины Украины и Таможенного союза на отдельные виды сельскохозяйственных товарных позиций, 2010 г.	73

Научное издание

**Перспективы взаимоотношений
Украины и Таможенного союза
Республики Беларусь,
Республики Казахстан
и Российской Федерации**

Аналитический доклад

Литературные редакторы: *Н. Л. Рубанец, В. М. Сизонтов*
Корректоры: *Л. К. Надион, Е. В. Москаленко, Н. И. Палий*
Верстка: *Н. И. Палий*

Ответственный за выпуск: *В. М. Сизонтов*

Оригинал-макет изготовлен
в Национальном институте стратегических исследований:
01030, Киев-30, ул. Пирогова, 7-а

Подп. в печать 2.09.2011. Формат 60x84/16. Бумага офс. № 1. Ризограф.
Гарн. «PetersburgC». Уч. изд. 5,02. Тираж 100 экз. Зам. ____

Отпечатано ИП «Изд-во «ФЕНИКС»
03680, г. Киев, ул. Шутова, 13 Б
Тел./факс 501-93-01

Для заметок
